

Yhdyskuntarakenne

Forsbacka-Myntinmäki -alueen asemavaraus (Länsirata)

16.2.2024



Y L E I S K A A V A 2 0 6 0

ESPOON KAUPUNKI
KAUPUNKISUUNNITTELUKESKUS
PL 43
02070 ESPOON KAUPUNKI

SITOWISE

Tekijät ja asiantuntijat, Espoon kaupunki

Kaupunkisuunnittelukeskus:

- Jussi Partanen, selvityksen laatija, maankäytön suunnittelu
- Essi Leino, yleiskaavapäällikkö
- Paula Kuusisto-Hjort, suunnittelupäällikkö
- Heidi Ahlgren, maisema, kulttuuriperintö ja virkistys
- Tanja Hämäläinen, luonto
- Paula Jääskeläinen, kaavatalous

- Aulis Palola, liikennesuunnittelu

- Sofia Tennilä, Pyöräilyverkko

- Samuel Tuovinen, joukkoliikenne ja rata

Ympäristönsuojelun palvelualue:

- Laura Lundgren

- Aia Katrin

Kaupunginmuseo:

- Eetu Sorvali

- Tryggve Gästrin

Sitowise Oy laati tämän raportin jälkimmäisiin sivuihin liitetyn vaihtoehtojen vertailun. Projektipäällikkönä toimi Henri Hyvärinen.

- Kirsi Rantama, kaupunkisuunnittelu

- Ulla Sipola, tunneliteknikka ja kustannukset

- Kaisuliina Vihanti, liikennesuunnittelu

- Elmeri Nick, rata-asiantuntija

- Maria Arola, limnologi, vesistöasiantuntija

- Elise Lohman, maisema-arkkitehti, luontoasiantuntija

- Lauri Erävuori, biologi, luontoasiantuntija

- Iida-Elina Kiminki, maankäytön asiantuntija

- Veli-Markku Uski, maisema-arkkitehti, luonto ja maisema

- Veli-Pekka Vartimo, kustannukset

Esipuhe

Espoon yleiskaava 2060 tavoitteet on hyväksytty kaupunginhallituksessa 13.3.2023. Kaavaluonnoksen valmistelun yhteydessä on laadittu erillisselvityksiä useista teemoista, kuten elinkeinoista, kaupasta ja luontoarvoista. Kaikkien tehtyjen selvitysten, analyysien sekä vaikutusten arvioinnin tarkoitus on tukea ja havainnollistaa kaavan ratkaisua. Tieto on tarkoitettu kaikille osallisille, päätöksentekijöille ja suunnittelijoille.

Tässä länsiradan asemavarauksen selvityksessä arvioidaan Myntinmäen asemavarauksen sijainnin ja siihen liittyvän maankäytön vaihtoehtoja yhteistyössä ratasuunnittelijoiden, ympäristönsuojelun ja kaupunginmuseon kanssa. Sitowise Oy laati vaihtoehtoja vaikutusten vertailun syksyllä 2023.

Toivon teille kiinnostavia lukuhetkiä tämän selvityksen parissa!



Essi Leino

yleiskaavapäällikkö

Lähtökohtia



YLEISKAAVA 2060

Tarkastelualue

- Espoon pohjois- ja keskiosien yleiskaavasta pois jääneen alueen ratkaisu,
- Asemavaihtoehtojen lähialueet (Nupurinkallio, Espoonkartano, Kauklahti)
- Maakuntakaavan
”uusi raideliikenteeseen
tukeutuva taajamatoimintojen
kehittämisyöhyke”



Uusi raideliikenteeseen
tukeutuva taajamatoimintojen
kehittämisyöhyke

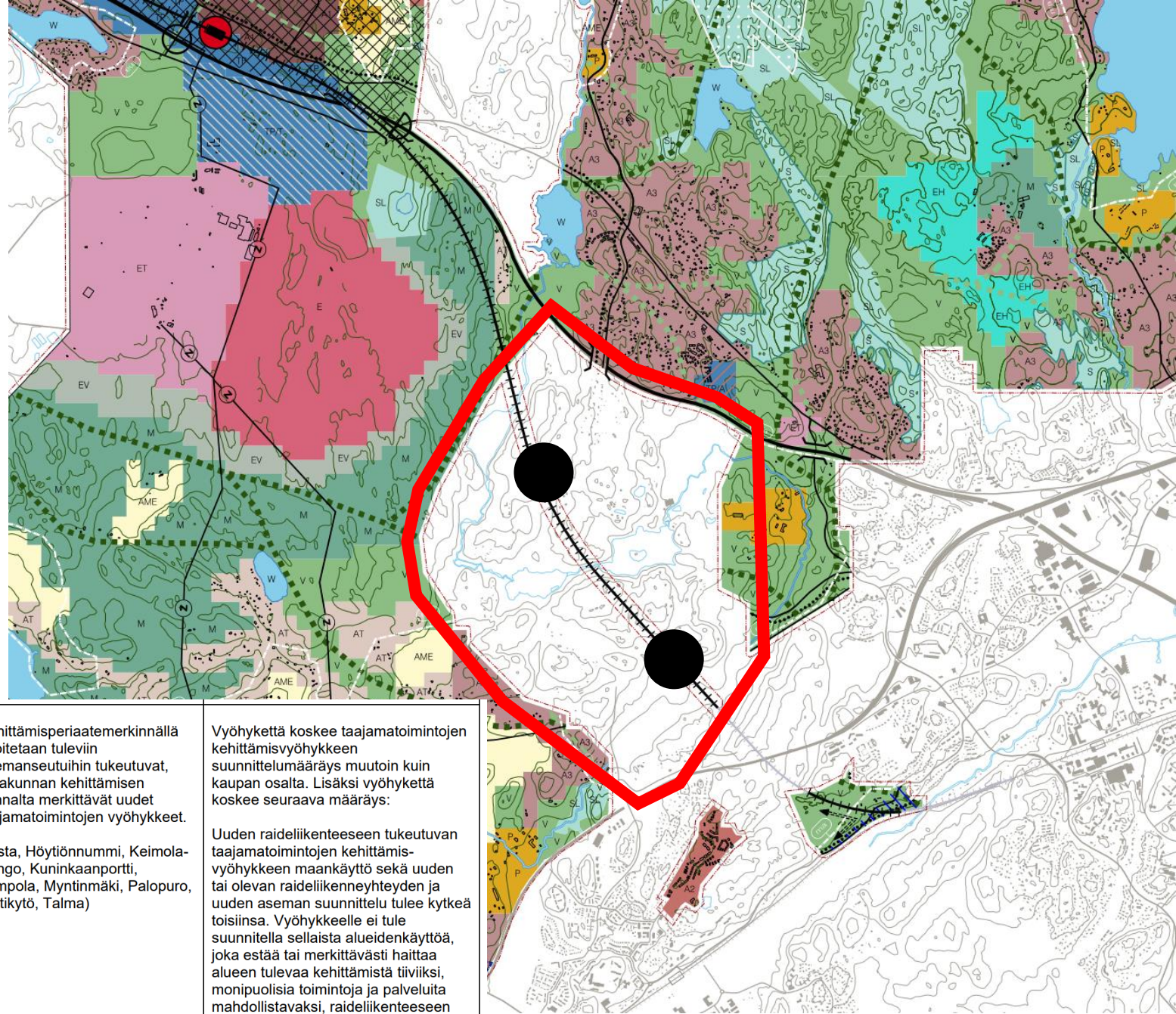


Kehittämisperiaatemerkinällä
osoitetaan tuleviin
asemanseutuihin tukeutuvat,
maakunnan kehittämisen
kannalta merkittävät uudet
taajamatoimintojen vyöhykkeet.

(Hista, Höytiönnummi, Keimola-
Kongo, Kuninkaanportti,
Lempola, Myntinmäki, Palopuro,
Ristikytö, Talma)

Vyöhykettä koskee taajamatoimintojen
kehittämisyöhykkeen
suunnittelumääräys muutoin kuin
kaupan osalta. Lisäksi vyöhykettä
koskee seuraava määräys:

Uuden raideliikenteeseen tukeutuvan
taajamatoimintojen kehittämis-
vyöhykkeen maankäyttö sekä uuden
tai olevan raideliikenneyhteyden ja
uuden aseman suunnittelu tulee kytkeä
toisiinsa. Vyöhykkeelle ei tule
suunnitella sellaista alueidenkäyttöä,
joka estää tai merkittävästi haittaa
alueen tulevaa kehittämistä tiiviiksi,
monipuolisia toimintoja ja palveluita
mahdollistavaksi, raideliikenteeseen
tukeutuvaksi taajama-alueeksi.
Vyöhykkeellä tulee kiinnittää erityistä
huomiota kävelyn ja pyöräilyn
edellytyksiin.



Alueen ominaispiirteet

- Gumbölen ja Forsbackan kartanot, kulttuurihistoriallista viljely- ja virkistysavomaisemaa, mm. kaksi golfkenttää ja ratsastusreitit Espoonkartanon suuntaan.
- Luonnonympäristöjä: arvokkaita vesistöjä (Gumbölenjoki, Svartbäckträsket, Kvarnträsket, Dämman), luonnonsuojelualueita ja Myntinmäen vanhaa metsää. Maakunnallinen ekologinen yhteysalue.
- Molemmat alueet ovat mäkisiä ja kallioisia, osa Myntinmäestä on savikkoista laaksoa.

Kuva: asemanpaikat, ilmakeku (MML 2023)









Forsbackan kartano

Ämmässuo

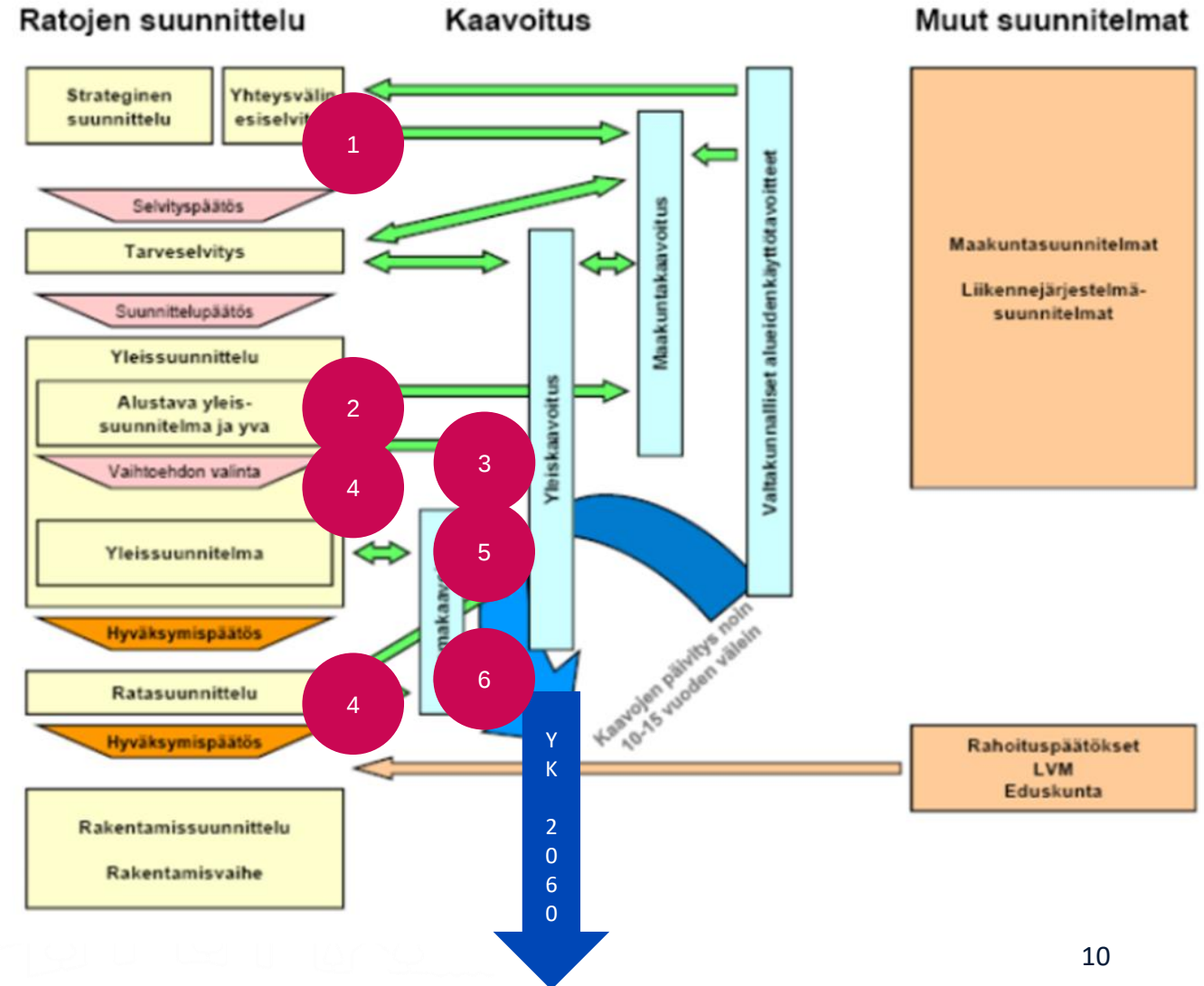
Svartbäckträsket

Hakkuita

Suunnitteluprosessit ja asemavaraus

Myntinmäen / Forsbackan suunnitelmat

- 1 Myntinmäen ja Forsbackan maankäyttövaihtoehtoja on visioitu kaupungin ja maanomistajien tahoilla ennen alustavaa ratayleissuunnitelmaa / POKE-yleiskaavaa.
- 2 Alustavassa ratayleissuunnitelmassa esitettiin Myntinmäen asema.
- 3 Päätettiin vaihtoehtotarkastelun laatimisesta POKE-luonnoksen nähtäville asettamisen yhteydessä. POKE-luonnoksessa nähtävillä Myntinmäki.
- 4 Valittiin KSL 27.2.2019 ja KH 4.3.2019 Myntinmäki POKE-ehdotuksen valmistelun ja ratasuunnittelun lähtökohdaksi. Radan yleissuunnitelman hankeryhmässä 12.4.2019 päätettiin esittää asemavarauksena Myntinmäki.
- 5 KSL, KH, KV 2021 POKE hyväksyminen ratalinjalle ilman asemaa, jatkovalmisteluohje Myntinmäen jatkovalmistelusta.
- 6 Yleiskaava 2060:n käynnistämispäätöksessä



Asemille tarvitaan erilainen ratageometria

- Forsbackan valinta edellyttäisi uutta Länsirata Oy:n ratasuunnitelmaa (ja mahdollisesti ratayleissuunnitelmaa).
- Kuiluksi louhittavien ratojen (nykysuunnitelman ja Forsbackan) välinen ero olisi enimmillään 100 metriä ja lisäksi korkeusero vaikuttaisi tunneleihin ja siltoihin.
- Forsbackan vaihtoehdossa neliraiteinen aseman ratakuilu pitäisi louhia ratalinjan yhteydessä merkittävänä etukäteisinvestointina.



Aseman pitkä suora tarvitsee erilaisen ratalinjan

Ratalinjojen
etäisyys
toisistaan
~50-100m
Korkeusero
5-10m

Eri ratalinjoilla eri tunnelien ja
siltojen korot

Vaihtoehdot



YLEISKAAVA 2060

Näkökulmia perustuen POKE-yleiskaavan jatkovalmisteluohjeisiin



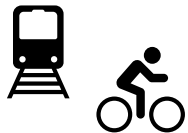
Laatu edellä: tehdään mahdollisimman viihtyisää asuinympäristöä sekä luonto-, virkistys- ja kulttuuriarvojen säilyttämistä tukevat toimenpiteet molemmissa ratkaisuisa. Vaihtoehdot hakevat parhaat puolet lähtökohdistaan eivätkä pyri olemaan samanlaisia.



Kaupunkikylä: tarjotaan kylämäinen asemanseutu lähialueiden pientaloasukkaille. Keskus on hengeltään vihreä ja yhteisöllinen. Se sisältää ensisijaisesti tiivistä ja matalaa rakentamista, mutta myös aseman lähelle keskittynyttä kerrostalorakentamista. Aluetehokkuudet ovat hillittyjä vihreän ja pienipiirteisen rakentamisen varmistamiseksi.



Viheralue- ja virkistysverkosto: säilytetään ja kehitetään laadukas viheralueiden verkosto, tarjotaan monipuolisia virkistysmahdollisuuksia ja ohjataan virkistyskäyttöä siten, että myös luonnonympäristöä ja kulttuurihistoriallista arvoa säilyy.



Kestävän liikkumisen tukeminen: sovelletaan HSL:n tavoitteita, joiden mukaisesti 1km säteelle asemasta pyritään sijoittamaan vähintään 5000 asukasta/työpaikkaa ja 2,5km säteelle vähintään 10000 asukasta/työpaikkaa. Juna-aseman lisäksi tarkastellaan kattavammin alueita syöttävää, asemaa tukevaa bussiyhteyttä sekä keskeisiä kävelyn ja pyöräilyn yhteyksiä. Tavoitellaan vartinkaupungin rakennetta.

Peittoaluetarkastelu asukasmitoituksen arvioimista varten

C

C Asemakeskukset. Kaupalliset lähipalvelut, puistomainen asemanseutu, liityntäliikenne, tori ym. keskustatoiminnot. Ei lasketa asuinkerrosalaan huomioiden mm. radan melu, tärinä ja runkomelu, mutta suunnitellaan jatkossa viihtyisäksi ja kylämäiseksi.

AK

AK asuinkerrostaloalueet. Keskimäärin 4-5krs korkeaa kerrostaloaluetta alle 600m etäisyydellä asemasta.

A

A kaupunkikyläalueet. Sekoittunutta 2-4krs korkeaa asuinrakentamista, monimuotoisia pientaloja ja kerrostaloja.

AP

AP pientaloalueet. Enintään 2krs korkeaa asuinrakentamista, erillispientaloja ja tiivistä-matalaa.

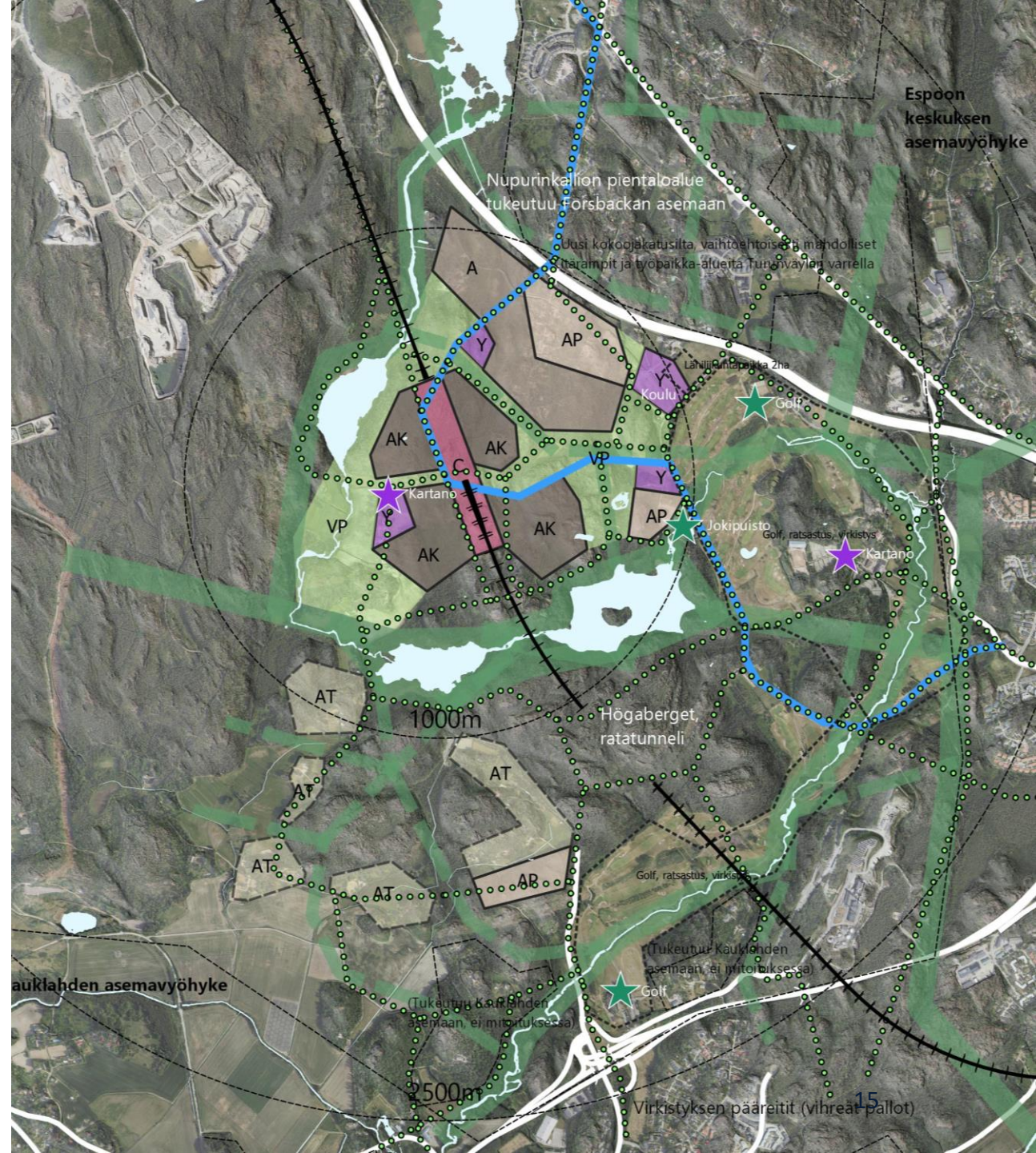
VE1 Forsbacka

Forsbackan vaihtoehto noudattaa pääpiirteissään aiemmin tutkittuja vaihtoehtoja. Forsbackasta syntyisi kylämäinen ja vartinkaupunkiperiaatetta paikallisesti noudattava asemanseutu Nupurinkallion pientaloalueita tukemaan.

Forsbackan vaihtoehdossa Myntinmäen arvoalueita ja voimajohdon vaikutusalueita ei kannata osoittaa laajalle pientalorakentamiselle. Haasteena rakennettavan alueen laajuus on tällöin vähäinen ja pitää olla tiivistä, jotta asukasmitoitus saavutetaan.

- Vahvuudet tiivis asemanseutu, vihreän säilyttäminen ja Nupurinkallion tukeminen.
- Riskejä asukasmitoituksen saavuttamisessa.
- Aikatauluhaasteita ratasuunnitelmassa ja – yleissuunnitelmassa sekä kustannushaasteita radan toteutuksessa (tarvitaan neliraiteinen aseman kallioleikkaus jo ennen aseman suunnittelua)

9000 asukasta tarkastelualueelle, 1000 lähialueille



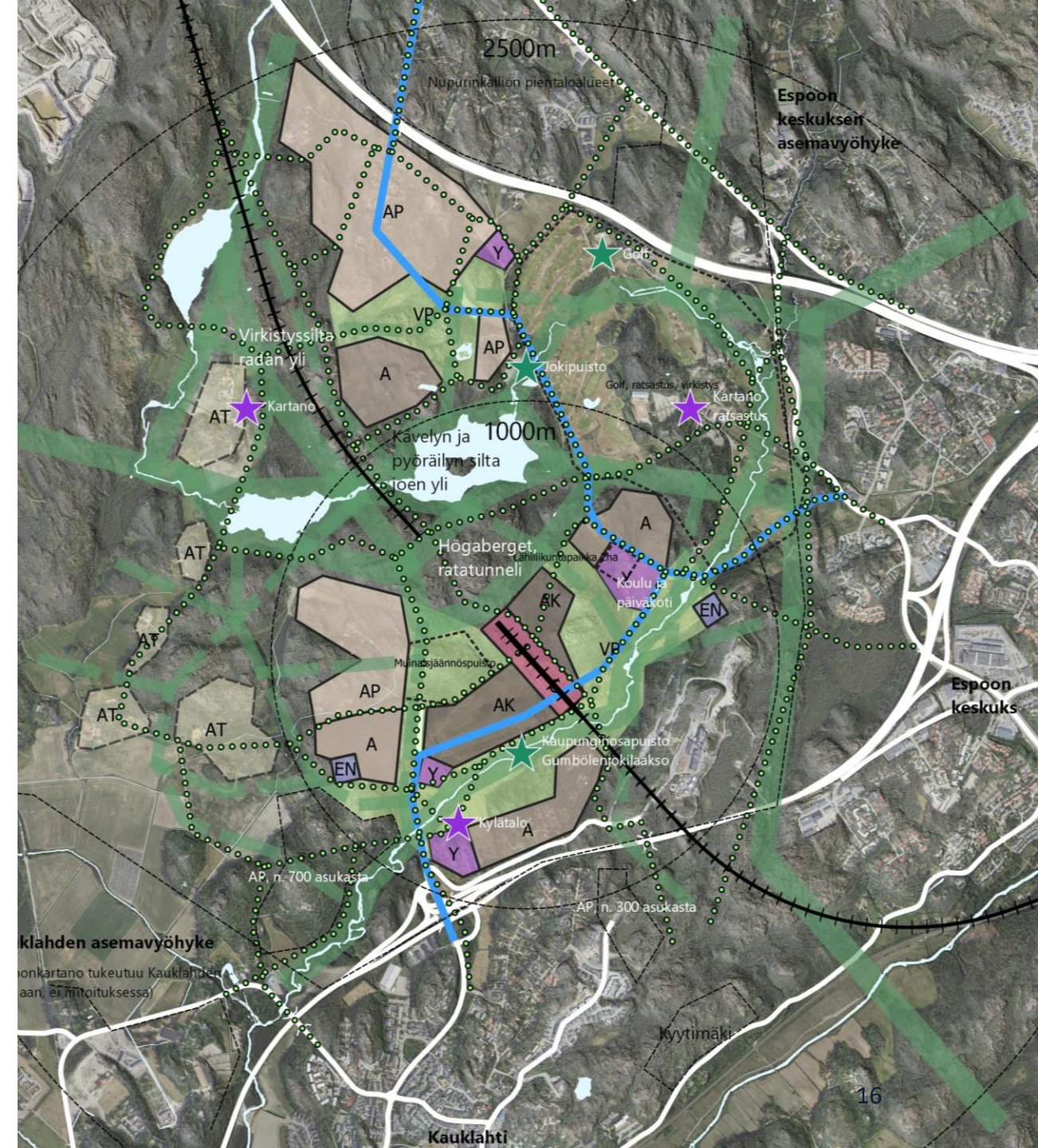
VE2 Myntinmäki

Myntinmäen vaihtoehto tarjoaa runsaasti luonnonläheistä pientalorakentamista ja on yhdyskuntarakenteeltaan hyvin kytkeytynyt Kauklahteen ja Espoon keskukseen laajemman vartinkaupungin näkökulmasta.

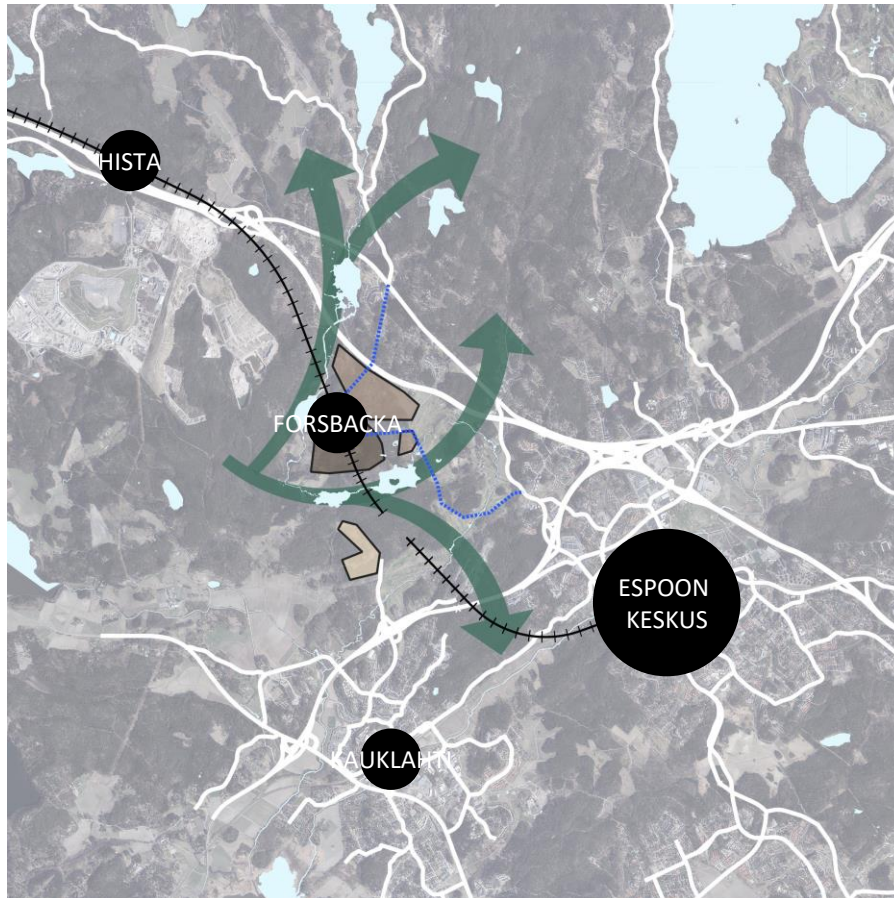
Aseman yhteyteen osoitetaan tiivistä rakentamista ja golfkenttä muutetaan kaupunginosapuistoksi. Högabergetin kalliot ja vanhan metsän arvokkaimmat osat säilytetään, mitä tukevat viheryhteydet asemanseudun läpi. Tarkastelualueutta voidaan lisäksi suunnitella pientaloalueina, esimerkiksi Turunväylän ja radan välillä.

- **Vahvuudet kytkös lähikeskuksiin, jatkosuunnittelussa joustava mitoitus ja alueelle sopiva monipuolisen kerros- ja pientaloasuminen.**
- **Luontoaluetta ja –yhteyksiä kapenee. Golfkenttää muutetaan kaupunginosapuistoksi.**

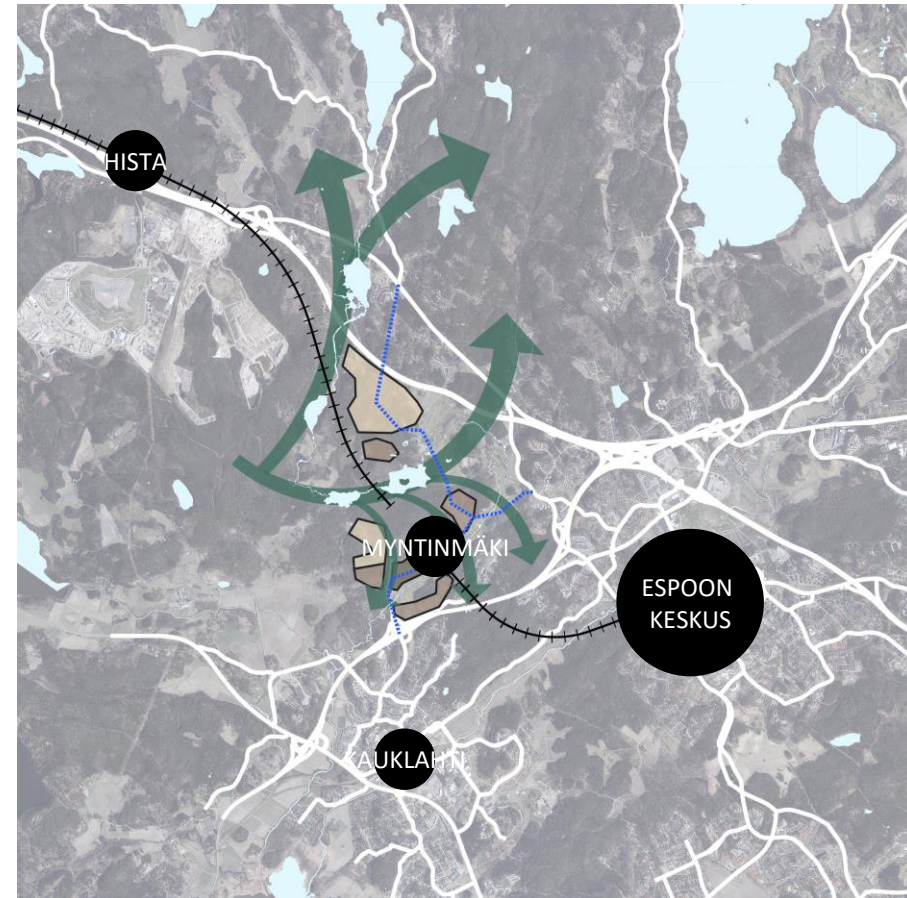
9000 asukasta tarkastelualueelle, 1000 lähialueille



Asuminen:

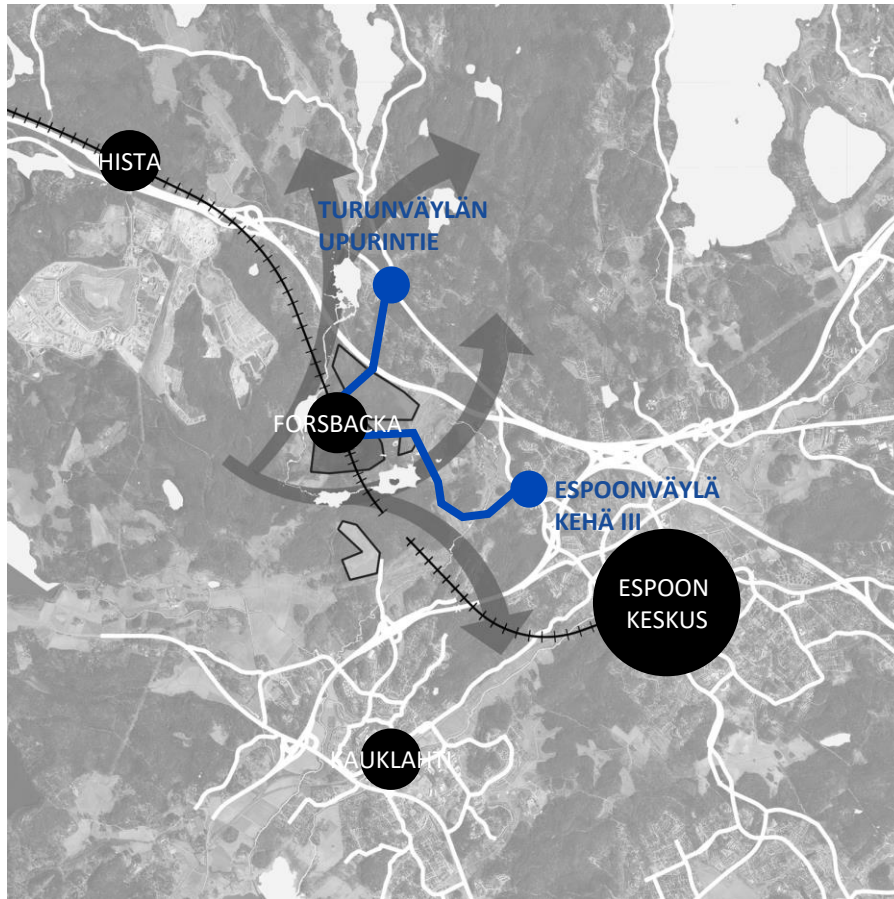


VE1: Tiivis ja sekoittunut, mutta kerrostalovaltainen. Riskinä saavuttaa 10000 asukkaan/työpaikan mitoitus asemalle.

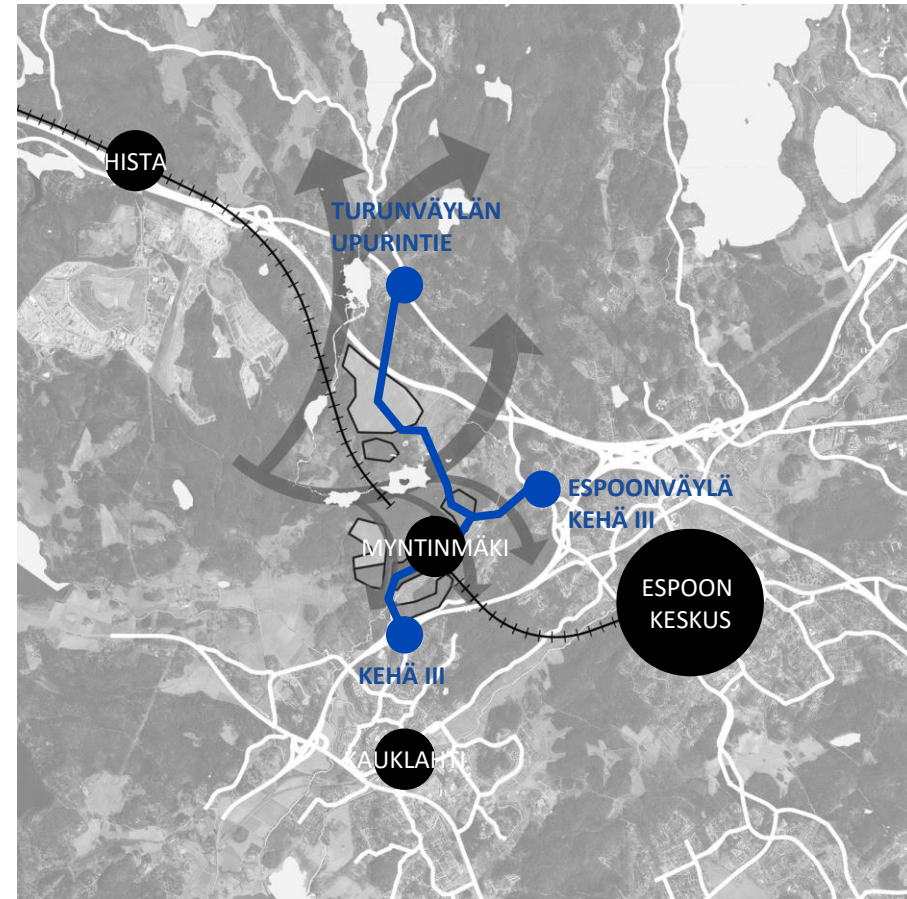


VE2: Laaja, mutta pientalovaltainen. Voidaan saavuttaa 10000 asukkaan mitoitus varmemmin jatkosuunnittelussa.

Ajoneuvoliikenne

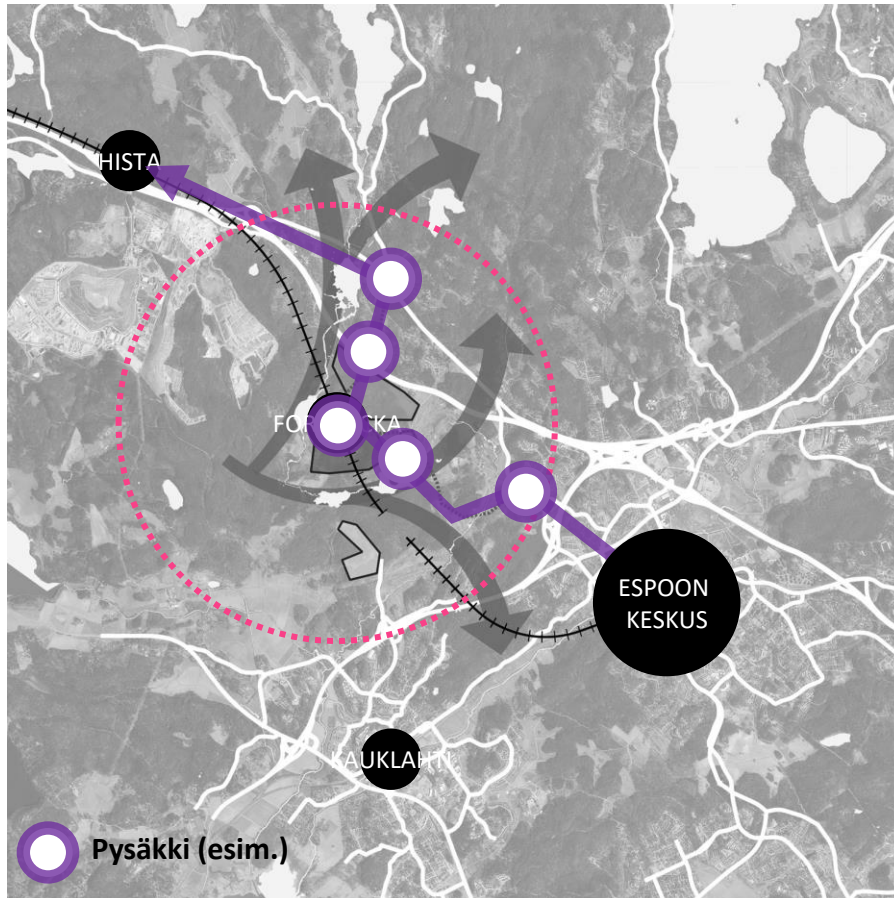


VE1: Riittävät yhteydet. Eritasoliittymä Turunväylälle parantaisi saavutettavuutta, mutta sille ei liene riittäviä perusteluja.

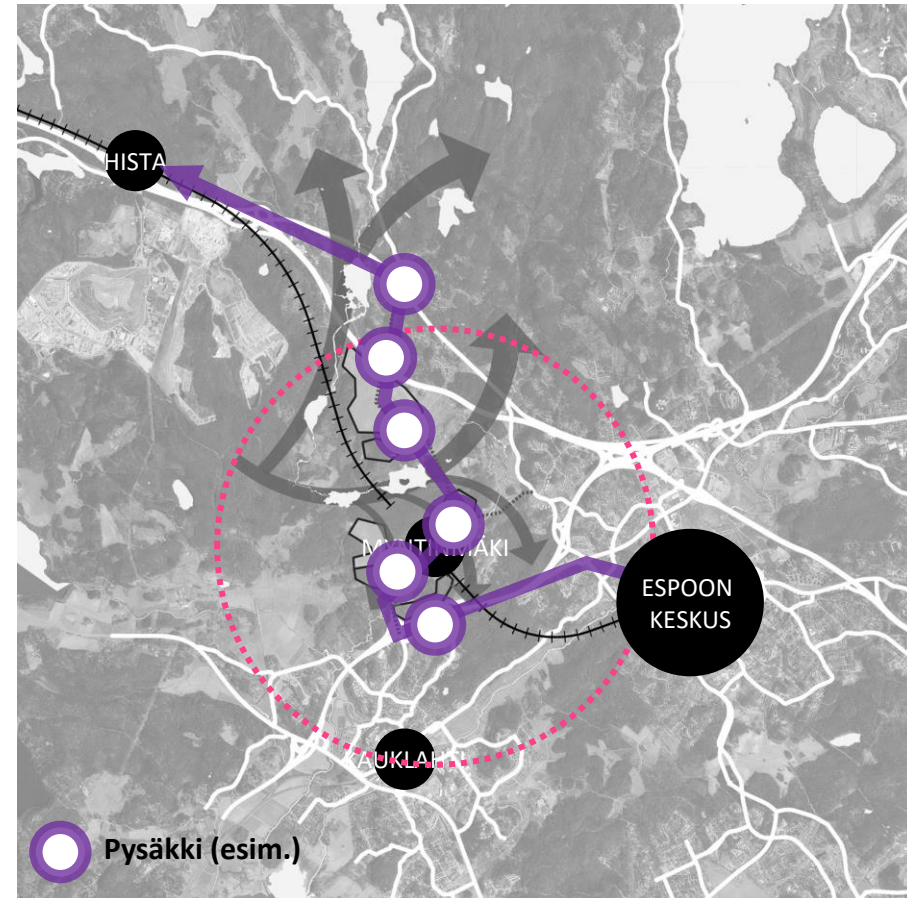


VE2: Monipuoliset yhteydet, myös Kauklahteen. Saavutettavuus Kehä III:lta hyvä.

Linja-auto, kävely ja pyöräily (2.5km)



VE1: Tukee Nupurinkalliota ja Kulmakorpea. Bussiyhteys Histan ja Espoon keskuksen välillä on luonteva. Etäällä kävelyn ja pyöräilyn näkökulmasta Espoon keskukselta, mutta tiivis paikallinen "vartinkaupunki".



VE2: Kytkeytyy Kauklahteen ja Espoon keskukseseen. Bussiyhteys Histan ja Espoon keskuksen tukee myös pohjoista Kauklahtea.

Luonto, kulttuurimaisema

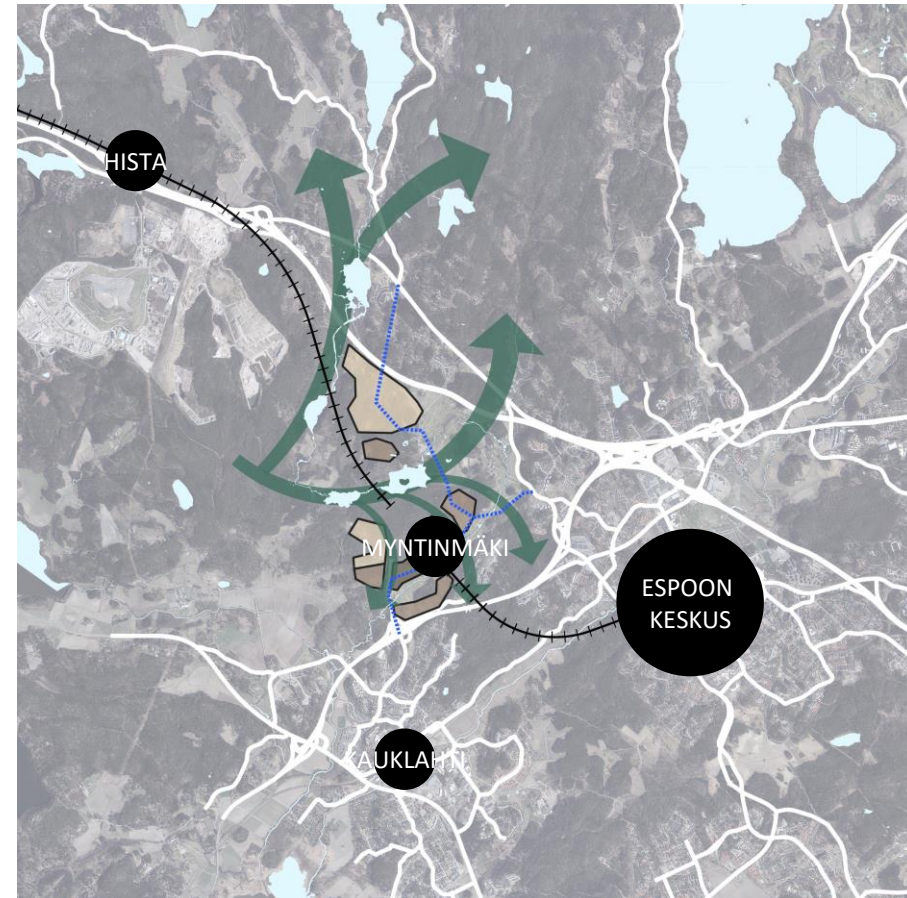
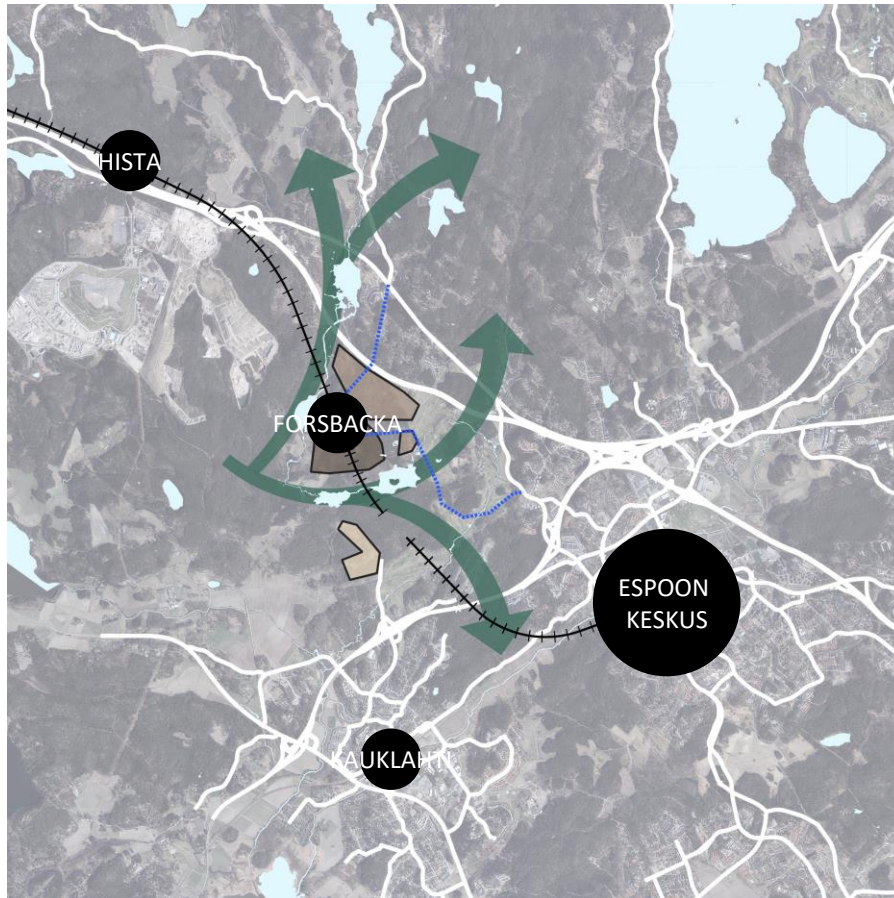


VE1: Säilyttää laajoja luonnon- ja kulttuuriympäristöjä ilman vaikeita kompromisseja (jos ratasuunnittelussa onnistutaan).



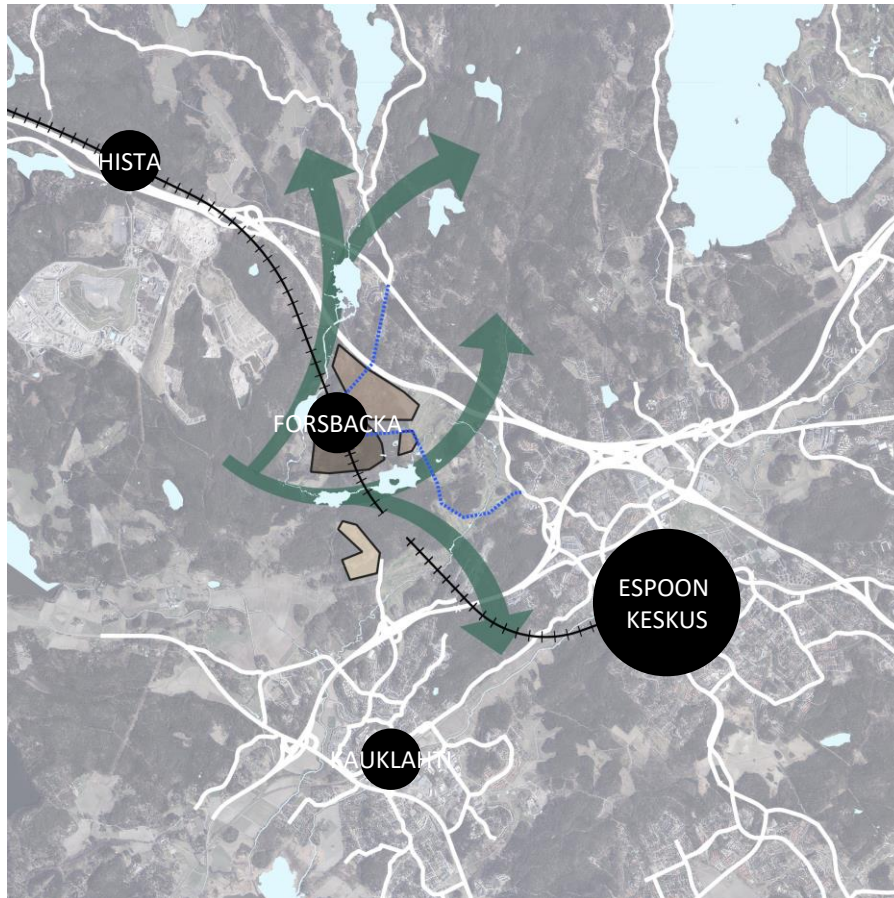
VE2: Säilyttää tärkeimmät luonnonalueet (Högabergetin kalliot ja ekoyhteydet), muovaa kulttuurimaisemaa Gumbölenjokilaaksossa.

Ihmisen elinympäristö

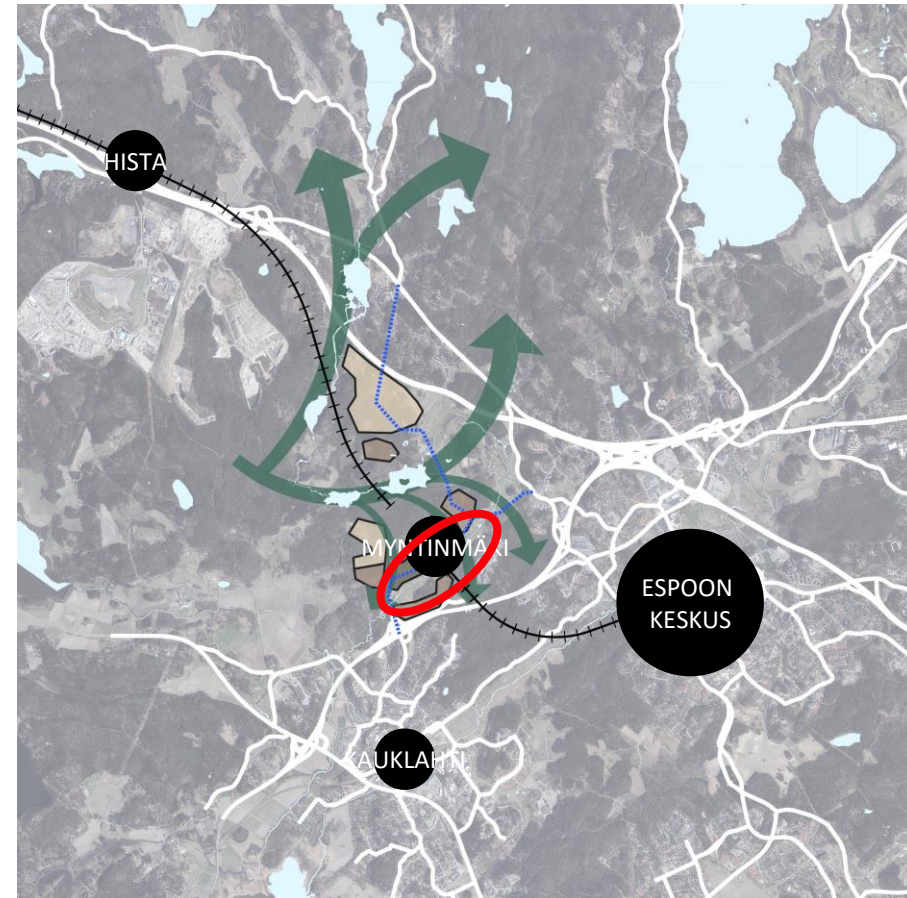


Vaihtoehtoilla ei ole merkittäviä eroja. Molemmilla vaihtoehtoilla ovat vahvat maisemalliset ja kulttuuriset edellytykset hyvän asuinympäristön ja identiteetin luomiselle. Radan, Turunväylän ja Kehä III:n melu voidaan ja tulee torjua, ilmanlaatuetaisyydet voidaan huomioida jatkosuunnittelussa. Kulmakorven ja Ämmässuon sekä Blominmäen mahdolliset haitat ovat ajoittaisia.

Nykykäytön jatkuvuus



VE1: Nykykäyttö säilyy, huomioiden ratasilta ja kokoojakatu. Golf edellyttää suojausta reitistön suuntaan (esim. verkot).



VE2: Myntinmäen kohdalla golf poistuu / siirtyy. Ratsastusreititejä ohjataan uudelleen Espoonkartanon ja Gumbölen välillä.

Vaikutusten vertailu

Sitowise Oy laati vaikutusten vertailun konsulttityönä, jonka yhteenveto on liitetty seuraaville dioille. Laajempi vertailu on erillisliitteenä.



Y L E I S K A A V A 2 0 6 0

Arvioinnin rakenne

Hankkeen tarkoituksena on päättää yleiskaavavalmisteluun liittyvistä vaihtoehdoista, joten tämä vaikutustenarvioinnin taulukko on laadittu yleiskaavan sisältövaatimuksia peilaten alla olevan mukaisesti.

Arvioinnin osio	Yhteys yleiskaavan sisältövaatimuksiin
1. Vaikutukset alue- ja yhdyskuntarakenteeseen	1. yhdyskuntarakenteen toimivuus, taloudellisuus ja ekologinen kestävyys 2. olemassa olevan yhdyskuntarakenteen hyväksikäyttö 3. asumisen tarpeet ja palveluiden saatavuus
2. Vaikutukset liikenteeseen ja liikkumiseen	4. mahdollisuudet liikenteen, erityisesti joukkoliikenteen ja kevyen liikenteen, sekä energia-, vesi- ja jätehuollon tarkoituksenmukaiseen järjestämiseen ympäristön, luonnonvarojen ja talouden kannalta kestäväällä tavalla
3. Vaikutukset yhdyskuntatekniseen huoltoon ja energiatalouteen	4. mahdollisuudet liikenteen, erityisesti joukkoliikenteen ja kevyen liikenteen, sekä energia-, vesi- ja jätehuollon tarkoituksenmukaiseen järjestämiseen ympäristön, luonnonvarojen ja talouden kannalta kestäväällä tavalla
4. Vaikutukset yhdyskuntatalouteen ja toteutettavuuteen	1. yhdyskuntarakenteen toimivuus, taloudellisuus ja ekologinen kestävyys 6. kunnan elinkeinoelämän toimintaedellytykset
5. Vaikutukset ilmastoon ja ilmastomuutokseen sopeutumiseen	1. yhdyskuntarakenteen toimivuus, taloudellisuus ja ekologinen kestävyys
6. Vaikutukset luontoon ja luonnon monimuotoisuuteen	1. yhdyskuntarakenteen toimivuus, taloudellisuus ja ekologinen kestävyys 8. rakennetun ympäristön, maiseman ja luonnonarvojen vaaliminen
7. Vaikutukset ihmisten elinoloihin ja elinympäristöön	5. mahdollisuudet turvalliseen, terveelliseen ja eri väestöryhmien kannalta tasapainoiseen elinympäristöön 7. ympäristöhaittojen vähentäminen 9. virkistykseen soveltuvien alueiden riittävyys
8. Vaikutukset maisemaan, rakennettuun ympäristöön ja kulttuuriympäristöön	8. rakennetun ympäristön, maiseman ja luonnonarvojen vaaliminen
9. Ratasuunnitelma ja prosessiriskien hallinta	

Yhteenvedo

Parempi vaihtoehto

Arvioinnin osio	VE1 Forsbacka	VE2 Myntinmäki
1. Vaikutukset alue- ja yhdyskuntarakenteeseen	Sijainti irrallaan yhdyskuntarakenteesta. Lähialuerakenne on kuitenkin tiiviimpi ja paikallisen vartinkeskuksen näkökulmasta parempi, mutta tilanpuute johtaa kerrostalovaltaisuuteen.	Sijainti lähempänä Espoon keskusta ja siten saavutettavammat palvelut. Lähialuerakenne levittyy eikä kompaktia asemanseutua synny. Mahdollistaa alueelle sopivamman pientalovaltaisen toteutuksen aseman tarvitsema asukasmitoitus säilyttäen.
2. Vaikutukset liikenteeseen ja liikkumiseen	Kokoojakadun toteuttaminen alueelle on maastonmuotojen takia haastavampaa. Ajoneuvoliikenteellä pitkät etäisyydet alueelta Turunväylälle ja Kehä III:lle ilman uutta eritasoliittymää. Tiiviin lähialuerakenteen takia joukkoliikenne on paremmin saavutettavissa. Joukkoliikenteen järjestämisen ja matka-aikojen kannalta vaihtoehtojen välillä ei ole merkittävää eroa.	Ajoneuvoliikenteellä lyhyet yhteydet alueelta Kehä III:lle. Espoon keskus ja Kauklahti paremmin saavutettavissa alueelta myös pyörällä. Joukkoliikenteen järjestämisen ja matka-aikojen kannalta vaihtoehtojen välillä ei ole merkittävää eroa. Selkeät ajoyhteydet lisäävät alueen houkuttavuutta.
3. Vaikutukset yhdyskuntatekniseen huoltoon ja energiatalouteen	Ei merkityksellistä eroa vaihtoehtojen välillä. Vaihtoehdossa toteutetaan oma aluelämpökeskus ei keskeiselle paikalle ja kunnallistekniikka toteutetaan kadun alle. Olemassa oleviin järjestelmiin liittymisessä ei haasteita, liittymismatkat VE2:sta hiukan pidemmät ja tiiviimmän aluerakenteen vuoksi tekniikan huoltaminen jonkin verran kalliimpaa ja häiriöherkempää	Ei merkityksellistä eroa vaihtoehtojen välillä. Vaihtoehdossa toteutetaan oma aluelämpökeskus ei keskeiselle paikalle ja kunnallistekniikka toteutetaan kadun alle. Olemassa oleviin järjestelmiin liittymisessä ei haasteita, liittymismatkat VE1:stä hiukan lyhyemmät ja väljemmän aluerakenteen vuoksi tekniikan huoltaminen jonkin verran halvempaa ja vähemmän häiriöherkkää
4. Vaikutukset yhdyskuntatalouteen ja toteutettavuuteen	Vertailun arviointitason tarkkuuteen nähden ei merkittävää eroa kokonaiskustannuksissa. Rakentamiseen sitoutuvat investointikustannukset sekä saatavat tulot ovat pidemmällä aikajänteellä Forsbackan vaihtoehdossa epäsuhtaisemmat. Maanomistuksen vaikutus saataviin tuloihin merkityksellinen ja tarvitaan maankäytösopimuksin varmistaa infrainvestointien kannattavuus, vaikka yhdyskuntarakenne on tiiviimpää ja maan arvonnousu nopeampaa.	Vertailun arviointitason tarkkuuteen nähden ei merkittävää eroa kokonaiskustannuksissa. Rakentamiseen sitoutuvat investointikustannukset sekä myyntitulot ovat pidemmällä aikajänteellä Myntinmäen vaihtoehdossa paremmin tasapainossa. Maanomistuksen vaikutus saataviin tuloihin merkityksellinen, vaikka yhdyskuntarakenne on väljempää ja siten maan arvonnousu on hitaampaa kuin kerrostalovoittoisella alueella.
5. Vaikutukset ilmastoon ja ilmastomuutokseen sopeutumiseen	Alueen rakentamisen ilmastovaikutukset on arvioitu suuremmiksi betonikantta ja laajempaa louhintaa edellyttävän asemarakentamisen vuoksi. Toisaalta käytön aikaiset liikenteen ilmastovaikutukset sekä rakentamisen myötä menetettävät hiilivarastot on arvioitu pienemmiksi merkittävilta osin aluerakenteen tiiviyydestä johtuen. Ilmastoriskeihin sopeutuminen edellyttää vaihtoehdossa enemmän toimenpiteitä. Vaihtoehtojen paremmuusjärjestys riippuu siitä, mitä tekijöitä halutaan painottaa.	Alueen rakentamisen ilmastovaikutukset on arvioitu pienemmiksi. Toisaalta käytön aikaiset liikenteen ilmastovaikutukset sekä rakentamisen myötä menetettävät hiilivarastot on arvioitu suuremmiksi väljemmästä rakentamisesta ja suorista ajoneuvoliikenteen yhteyksistä johtuen. Keskeisimpien ilmastoriskien eli lisääntyvän lämpökuormituksen ja hulevesitulvien hallinnan kannalta vaihtoehto on arvioitu VE1:a paremmaksi. Vaihtoehtojen paremmuusjärjestys riippuu siitä, mitä tekijöitä halutaan painottaa.

Yhteenvedo

Parempi vaihtoehto

Arvioinnin osio	VE1 Forsbacka	VE2 Myntinmäki
6. Vaikutukset luontoon ja luonnon monimuotoisuuteen	Tiivis rakentaminen säästää lähtökohtaisesti eniten luonnonarvoja. Maakunnalliset ekologiset yhteydet ovat vahvemmat. Kansirakenteet voivat helpottaa ESA-radan katkosvaikutusta. Virkistyskäyttö voidaan ohjata lähtökohtaisesti hallitummin. Kalliimmat hulevesiratkaisut.	Levittäytyminen laajemmalle alueelle syrjäyttää enemmän, mutta sijainnin vuoksi myös arvokkaampia luontoarvoja. Maakunnalliset ekologiset yhteydet ovat heikommat. Suurempi todennäköisyys happamien sulfaattimaiden esiintymiselle, näiden kaivaminen riski etenkin joen taimenkannalle.
7. Vaikutukset ihmisten elinoloihin ja elinympäristöön	Tiivis kaupunkirakenne metsän keskellä. Etuna hyvät virkistysympäristöt, haittana erityisesti melu, joka on toisaalta VE2:ta helpommin torjuttavissa.	Väljempi pientaloihin perustuva rakenne. Etuna vankka suhde alueen historiaan, sekä kytkeytyminen vahvemmin pääkaupunkiseudun kaupunkirakenteeseen. Haittana melu myös keskeisellä virkistysalueella.
8. Vaikutukset maisemaan, rakennettuun ympäristöön ja kulttuuriympäristöön	Tiivis rakenne kukkuloilla säästää eniten maisemakuvallisia ja kulttuurihistoriallisia elementtejä.	Kaupunkikuvan perustuminen voimakkaasti maisemarakenteeseen on helposti hahmotettavissa. Alue on lähtökohtaisesti tasapainoinen maisemakuvallisesta näkökulmasta, mutta rakentaminen muuttaa kulttuuriympäristöä voimakkaasti.
9. Ratasuunnitelma ja prosessiriskien hallinta	Asemavarauksen siirtäminen Forsbackaan vaatii uuden ratasuunnitelman. Tarvittavat suunnitelmamuutokset ovat merkittävä prosessiriski asemaseudun toteutettavuudelle ja yhteensovitus ESA-radan toteutusaikatauluun erittäin haastavaa.	Nykyinen ESA-radan ratalinjauksen asemavaraus on merkitty Myntinmäkeen, joten aseman toteutuksessa ei merkittäviä haasteita. Kustannuksiltaan ja toteutettavuudeltaan halvempi vaihtoehto.

Yhteenveto



YLEISKAAVA 2060

Yhteenveto

- Tarkastelun perusteella kummankin asemavaihtoehdon yhteyteen on toteutettavissa maankäyttöratkaisultaan toimiva asemanseutu.
- Forsbackan vahvuutena on tiivis asemanseutu sekä olemassa olevien viheryhteyksien säilyminen. Myntinmäki puolestaan kytkeytyy vahvemmin osaksi Espoon keskuksen ja Kaukalahden rakennetta ja mahdollistaa alueelle paremmin soveltuvan monipuolisen asuntorakentamisen.
- Vaihtoehtojen vaikutukset eroavat toisistaan erityisesti luonto-, maisema-, yhdyskuntarakenne- ja liikennevaikutusten osalta
 - Forsbackan vaihtoehto säilyttää paremmin luonto- ja maisema-arvoja ja vaikutukset ekologisten yhteyksien toimivuuteen ovat vähäisemmät.
 - Myntinmäen vaihtoehdon vaikutukset yhdyskuntarakenteeseen ja liikkumisen on arvioitu Forsbackaa suotuisammiksi. Myntinmäen vaihtoehdon suunnittelu- ja prosessiriskit on arvioitu myös pienemmiksi.
- Maankäyttötarkastelun ja vaikutusten arvioinnin perusteella Myntinmäki näyttäytyy Forsbackaa parempana asemapaikkana.