

VIHERALUEIDEN KÄYTTÖKOKEMUKSIA JA MERKITYKSIÄ ESPOON KAUPUNKIKESKUKSISSA

Espoon keskuksen, Espoonlahden, Leppävaaran, Matinkylä-Olarin ja
Tapiolan asukaskyselyiden yhteenveto



ESPOON KAUPUNKI
KAUPUNKISUUNNITTELUKESKUS
PL 43
02070 ESPOON KAUPUNKI

Asiakaspalvelu p. (09) 816 25000
Julkaisu verkossa www.espoo.fi/yleiskaava

Tekijä:
Tiia Niemelä (Kyselytulosten analysointi ja raportointi)
Ella Stark (asukaskyselyn suunnittelu ja toteutus)

Taitto:
Mirella Seppä

ISBN 978-951-857-899-7

JOHDANTO

Espoon kaupunkisuunnittelukeskus vastaa viheralueiden kehittämisestä. Viheralueiden kehittämisessä halutaan huomioida myös alueen asukkaiden mielipiteet ja kokemukset. Kesän 2019 aikana Espoon kaupunkisuunnittelukeskus keräsi asukkaiden viheraluekokemuksia asukaskyselyiden avulla. Kyselyitä oli yhteensä viisi, yksi kullekin kaupunkikeskukselle. Kyselyt toteutettiin karttapohjaisella Maptionnaire-sovelluksella ja ne olivat rakenteeltaan samanlaisia. Kyselyt olivat auki 19.6.-18.8.2019.

Kyselyt olivat kaikille avoimia ja niistä tiedotettiin Espoon kaupungin nettisivuilla (www.espoo.fi/kaavoitus) ja kaupungin eri somekanavilla. Kyselyillä pyrittiin kartoittamaan asukkaiden viheraluekokemuksia ja sitä, mikä viheralueissa asukkaille on merkityksellistä.

Kyselyt suunniteltiin ja toteutettiin Espoon kaupunkisuunnittelukeskuksen yleiskaavayksikössä. Kaupunkisuunnittelukeskus kerää asukkaiden kokemuksellista tietoa, joka on osa digitaalisen kaavoituksen pohjaksi muodostettavaa tietomallia. Kyselyn paikkatietopohjaisista aineistoa voidaan hyödyntää jatkossa maankäytön suunnittelussa ja viheralueiden kehityksessä. Kyselyiden suunnittelusta vastasi graduntekijä Ella Stark, joka opinnäytetyössään (Viheralueisiin liittyvät kokemukset ja merkitykset Espoon kaupunkikeskuksissa asukasnäkökulmasta) analysoi kyselyn vastauksia tarkemmin. Tässä erillisessä raportissa on koostettuna yleisempää yhteenvetoa vastauksista kaupunkikeskuksittain.

Kiitos kaikille kyselyihin vastanneille!

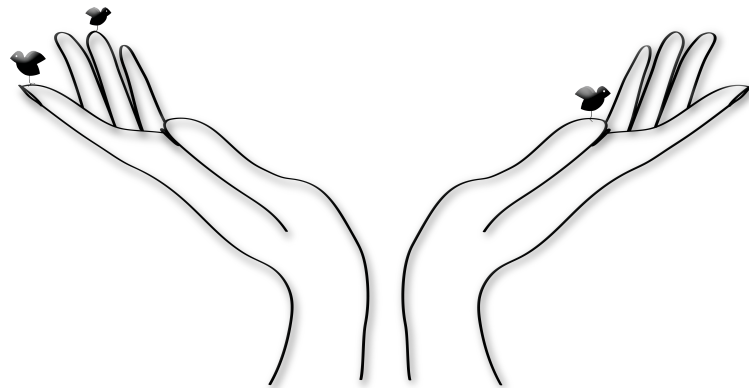
Lisätiedot raportista ja aineistosta:

Paula Kuusisto-Hjort ja Heidi Ahlgren

Yhteystiedot: etunimi.sukunimi@espoo.fi

JOHDANTO	2
1.TAUSTATIEDOT	5
1.1 Menetelmä	5
1.2 Vastajat	6
2.MONIVALINTAKYSYMYKSET	7
2.1 Mikäli voisit valita, paljonko kotisi sijaintiin vaikuttaisi se, että pääset vaivattomasti miellyttävälle viheralueelle?	7
2.2 Vastaavatko kotiasi lähellä (noin 300m säteellä kodistasi) olevat viheralueettoiveitasi?	8
2.3 Kuinka tärkeää sinulle on, että viheralueet tarjoaisivat asuinalueellasi seuraavia ominaisuuksia ja palveluja?	10
3.KARTTAMERKINNÄT	12
3.1 Käyttämäni viheralue	13
3.1.1 Millaisia ominaisuuksia viheralueilla on?	15
3.1.2 Miten viheralueelle liikutaan?	17
3.2 Epämieluisa viheralue	18
3.3 Tärkeä viheralue, jossa en käy	21
4.KYSELYN TULOKSET KAUPUNKISUUNNITTELUN TYÖVÄLINEENÄ	26
5.LIITTEET	28

1. TAUSTATIEDOT



1.1. MENETELMÄ

Kyselyt toteutettiin verkkokyselynä karttapohjaisella maptionnaire-sovelluksella, jossa perinteisen kysely-lomakkeen lisäksi vastauksia voidaan merkata suoraan kartalle. Kyselyn alussa vastaajia pyydettiin merkkamaan kartalle käyttämiään viheralueita. Merkinnän yhteydessä vastaajilta kysyttiin täydentäviä kysymyksiä esimerkiksi kohteen käyttösistä ja -tavoista. Toisessa vaiheessa kartoitettiin vastaajien yleisiä mielipiteitä lähialueen viheralueista. Kolmannessa vaiheessa vastaajia pyydettiin merkkamaan kartalle epämieluisia viheralueita tai kohteita, jotka he kokevat tärkeiksi, mutta joita eivät jostain syystä silti käytä. Myös näiden kohteiden merkkaamisen yhteydessä erilaisten monivalinta- ja avokysymysten kautta pyydettiin vielä tarkentamaan syitä. Kyselyn lopuksi selvitettiin vastaajien taustatietoja ja pyydettiin antamaan palautetta tai kommentteja avovastauksilla.

1/5 Käytetyt viheralueet

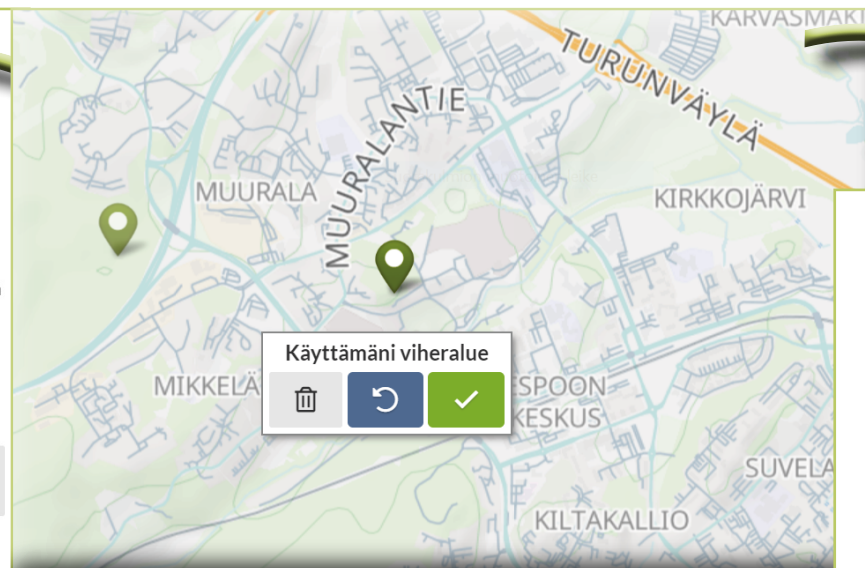
Kerro käyttämästäsi viheralueista merkitsemällä ne kartalle pisteellä ja vastaamalla esiin ponnahtaviin kysymyksiin. Merkitse kartalle mieluiten kaikki ne viheralueet, joilla käyt. Merkitsemäsi pisteen tulkitaan kattavan koko kyseisen viheralueen.

Klikkaa ensin vihreää pistesymbolia. Voit siirtää symbolia tarttumalla siihen hiirellä ja vetämällä sitä haluamaasi paikkaan. Muista lopuksi vahvistaa esiin tulevalle vihreällä painikkeella haluamasi sijainti. Voit tarvittaessa poistaa virheellisen merkinnän roskakorivalinnalla klikattuasi symbolia.

Käyttämäni viheralue

< >

Kuva 1 Maptionnaire kysely



Kuva 2 Maptionnaire kysely

Voit nimetä merkitsemäsi viheralueen.

Valitse syyt joiden vuoksi käyt merkitsemälläsi viheralueella.

☐ Liikunta ☐ Stressin vähentäminen ☐ Virkistymisen ☐ Kasvillisuuden ja eläinten tarkkailu ☐ Ihmisten kohtaaminen

Muu syy, mikä?

Koetko, että merkitsemälläsi viheralueella on seuraavia ominaisuuksia?	Erittäin paljon	Melko paljon	Melko vähän	Erittäin vähän	En osaa
Rauha ja hiljaisuus	☐	☐	☐	☐	☐
Tilan ja vapauden	☐	☐	☐	☐	☐

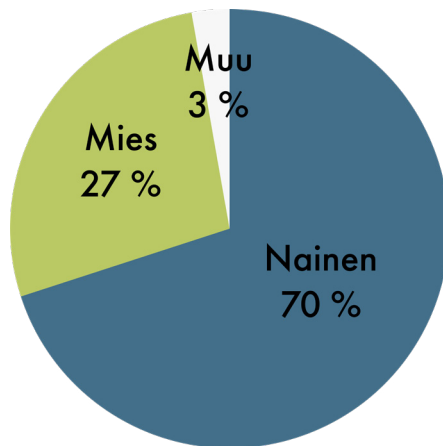
Kuva 3 Maptionnaire kysely

1.2. VASTAAJAT

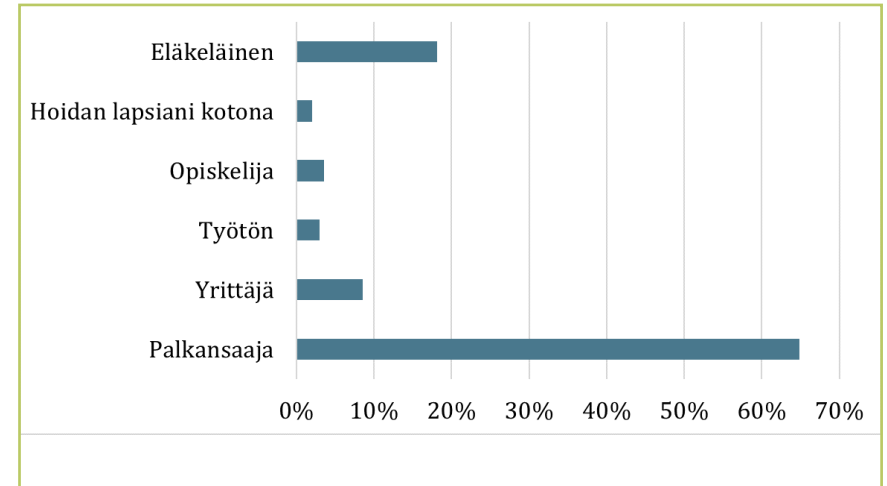
Yhteensä kaikkiin kyselyihin vastaajia oli 383. Espoonlahden alueelle suunnattuun kyselyyn vastasi 102 henkilöä, Tapiolan ja Leppävaaran kyselyihin molempiin 84, Matinkylän 69 ja Espoon keskuksen 44.

Vastaajien antamien taustatietojen mukaan vastaajista 70% oli naisia. Miehiä kyselyihin vastasi vain hieman yli neljännes. Vastaajista noin kaksi kolmasosaa olivat työssäkäyviä ihmisiä ja noin viidennes eläkeläisiä. Suurin osa kyselyihin vastanneista ihmisistä on asunut jo yli 15 vuotta siinä kaupunkikeskuksissa, johon kysely oli kohdistettu.

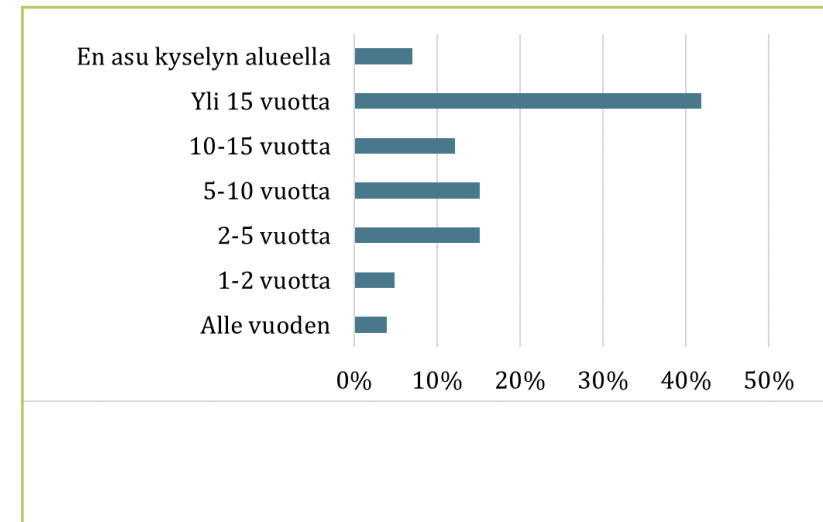
SUKUPUOLIJAKAUMA



Kuva 4 Vastaajien sukupuolijakauma

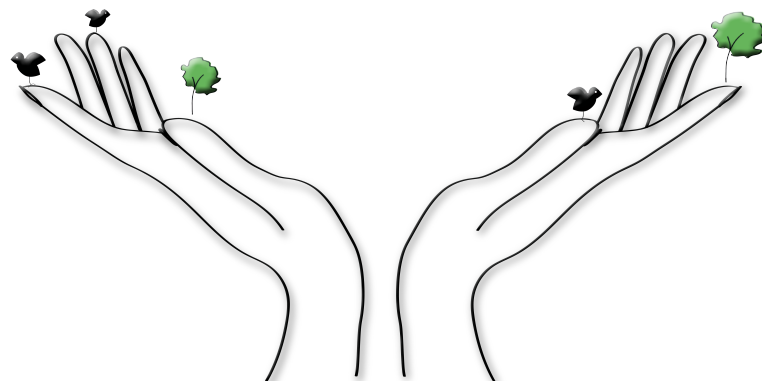


Kuva 5 Vastaajien työllisyystilanne



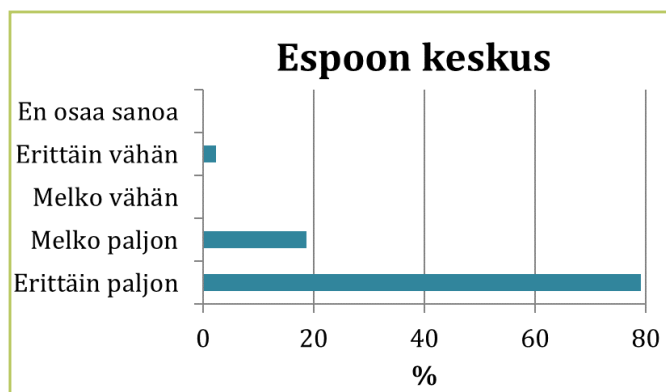
Kuva 6 Kavanko vastaaja on asunut kyselyn alueella

2. MONIVALINTAKYSYMYKSET

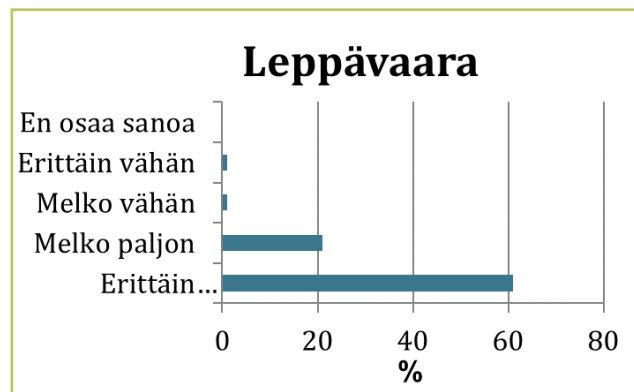


2.1. MIKÄLI VOISIT VALITA, PALJONKO KOTISI SIJAINTIIN VAIKUTTAISI SE, ETTÄ PÄÄSET VAIVATTOMASTI MIELLYTTÄVÄLLE VIHERALUEELLE?

Riippumatta kaupunkikeskuksesta kyselyyn vastanneet olivat pääosin sitä mieltä, että kodin sijaintiin vaikuttaa merkittävästi se, kuinka vaivattomasti miellyttävä viheralue on saavutettavissa. Myös avovastauksien perusteella kaikissa kaupunkikeskuksissa vastaajat arvostavat sitä, että viheralueita ja vesistöjä löytyy helposti myös heti kodin läheisyydestä.



Kuva 7 Kuinka paljon viheralueelle pääsy vaikuttaa kodin sijaintiin Espoon keskuksen alueella

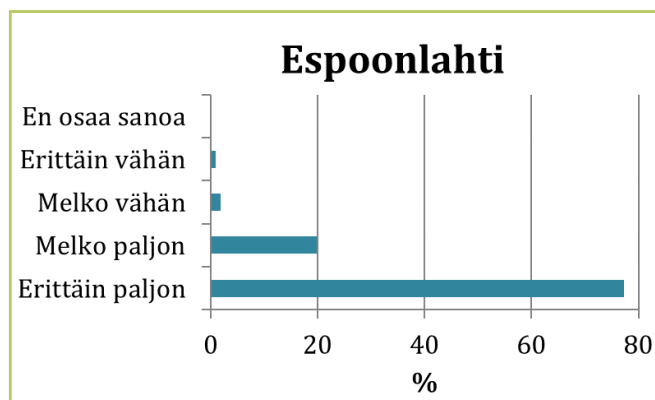


Kuva 9 Kuinka paljon viheralueelle pääsy vaikuttaa kodin sijaintiin Leppävaaran alueella

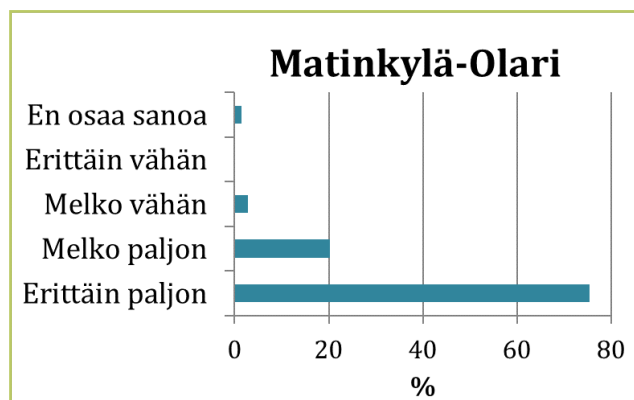
"Edes pieni pala luontoa kodin vieressä virkistää ja rauhoittaa kummasti" (Leppävaara)

"Olen valinnut asuinpaikkani sen mukaan, että läheltä löytyy puistomaisia ja metsäisiä viheralueita. Minulle on tärkeää, että miellyttävään virkistysympäristöön pääsee lähes heti kotiovelta" (Tapiola)

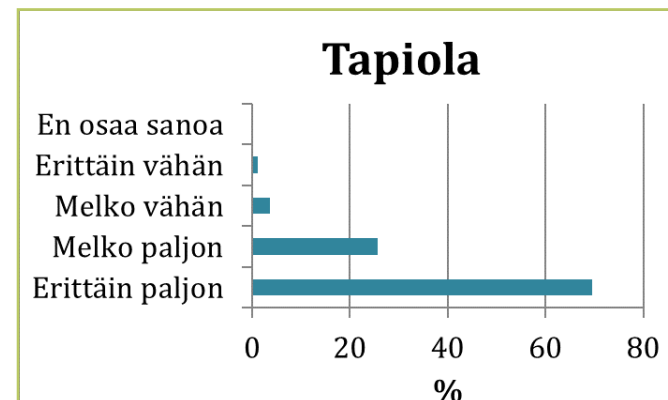
"Lähiluonto (nurmi, meri, metsä, tilan tuntu) on äärimmäisen tärkeitä asumisviihtyvyyden kannalta. Se oli ratkaiseva syy asuinpaikan valintaan" (Tapiola)



Kuva 8 Kuinka paljon viheralueelle pääsy vaikuttaa kodin sijaintiin Espoonlahden alueella



Kuva 10 Kuinka paljon viheralueelle pääsy vaikuttaa kodin sijaintiin Matinkylä-Olarin alueella



Kuva 11 Kuinka paljon viheralueelle pääsy vaikuttaa kodin sijaintiin Tapiolan alueella

2.2 VASTAAVATKO KOTIASI LÄHELLÄ (NOIN 300M SÄTEELLÄ KODISTASI) OLEVAT VIHERALUEET TOIVEITASI?

Kaikissa kaupunkikeskuksissa vastaajien kotien läheiset viheralueet vastaavat melko hyvin asukkaiden toiveita. Parhaiten lähiviheralueet vastaavat asukkaiden toiveita Espoonlahdessa ja heikoiten Espoon keskuksessa ja Matinkylä-Olarissa.

Vaikka lähiviheralueet monin paikoin vastaavat melko hyvin asukkaiden toiveita, on avovastauksien perusteella niissä myös kohentamisen varaa. Kommentteja annettiin muun muassa alueiden hoitamisesta ja yleisestä siisteydestä. Erityisesti Matinkylä-Olarin ja Tapiolan alueilla koettiin useassa vastauksessa lähiviheralueiden olevan hoitamattomia tai sotkuisia. Matinkylä-Olarissa lähiviheralueet koettiin myös monin paikoin liian pieniksi ja turvattomiksi ihmisten epäsopivan käytöksen vuoksi. Tapiolan alueella alueiden miellyttävyyteen vaikuttavat merkittävästi kesäisin sotkevat hanhet.

Lähiviheralueiden hyviä ulkoilureittejä ja monipuolisuutta arvostettiin kaupunkikeskuksesta riippumatta. Lähialueille toivottiin kuitenkin myös lisää erilaisia toimintaympäristöjä; kuten koira- ja leikkipuistoja, ulkoliikunta-paikkoja ja hiihtolatuja.

Vastaajat tunsivat myös huolta lähiviheralueiden kutistumisesta ja pirstoutumisesta lisääntyneen rakentamisen myötä. Erityisesti Espoonlahdessa, Leppävaarassa ja Tapiolassa koettiin rakentamisen jo vieneen tilaa viheralueilta.

*"Pelkona että viheralueet pienenevät ja vähenevät..."
(Matinkylä-Olari)*

"Espoon keskuksessa radan eteläpuolella ei ole hoidettuja viheralueita. Täällä ei myöskään ole ainakaan kahdeksaa vuoteen ollut kaupungin laittamia kukkaistutuksia. Todella huonosti hoidettu ja epäsiisti alue." (Espoon keskus)

"Toivon, että alueelle ei enää rakennettaisi lisää. Nyt on jo rakennettu liikaa. Ihmiset tarvitsevat luontoa ympärilleen." (Espoonlahti)

"Alueella on paljon metsää ja vehreyttä ja reitit merenrannassa, todella ihanaa aluetta ulkoilla ja virkistyä." (Espoonlahti)

"Viheralueet kotini lähellä ovat pienentyneet, kun aluetta on rakennettu" (Leppävaara)

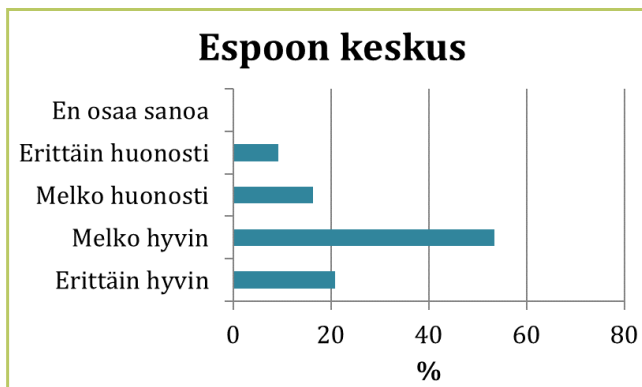
"Metsään pääsee alle minuutin kävelyllä ja siellä on ihanan rauhallista ja kaunista. Ulkoilupolut ovat hyvät." (Leppävaara)

"Kotini lähellä ei ole kunnollisia viheralueita, vain pieniä saarekkeita." (Matinkylä-Olari)

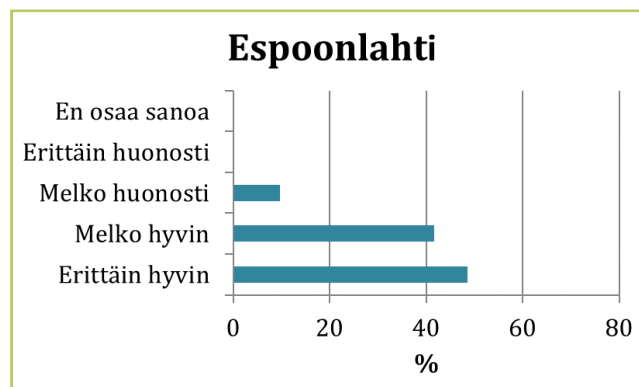
"Viheralueilla saisi olla myös ihmisille lisää aktiviteetteja, kuten kuntoilulaitteita tai pelialueita" (Tapiola)

"Tapiolassa on paljon luontoa ja viheralueita, mutta vain osa on käyttökelpoisia hanhiongelmien vuoksi." (Tapiola)

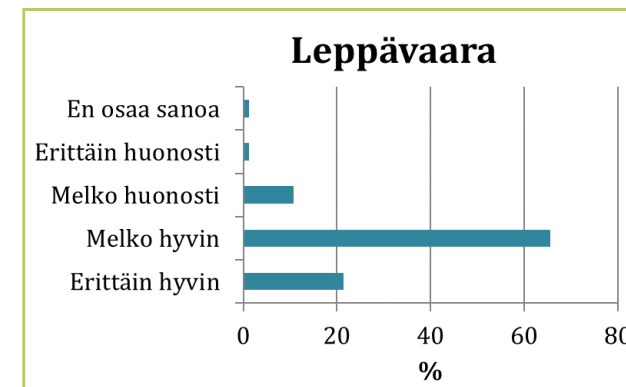
"Tapiola on alueena ihanan vehreä, hyvin ylläpidetty ja rauhallinen. Lähellä on niin puistoa, istutuksia, metsää kuin merta." (Tapiola)



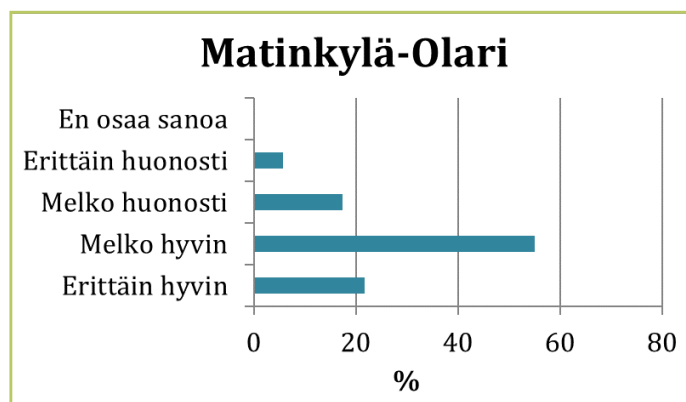
Kuva 12 Lähiviheralueiden ja toiveiden vastaavuus Espoon keskuksessa



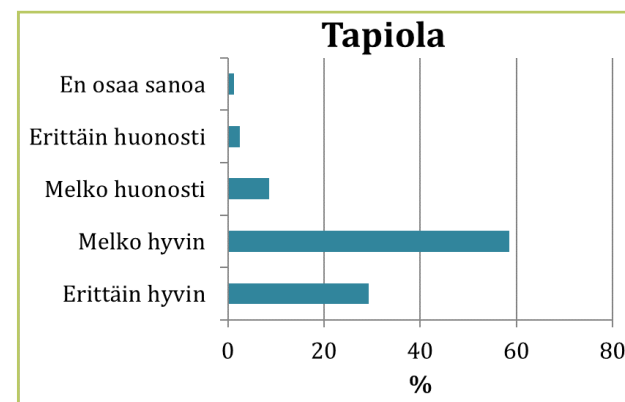
Kuva 13 Lähiviheralueiden ja toiveiden vastaavuus Espoonlahdessa



Kuva 14 Lähiviheralueiden ja toiveiden vastaavuus Leppävaarassa



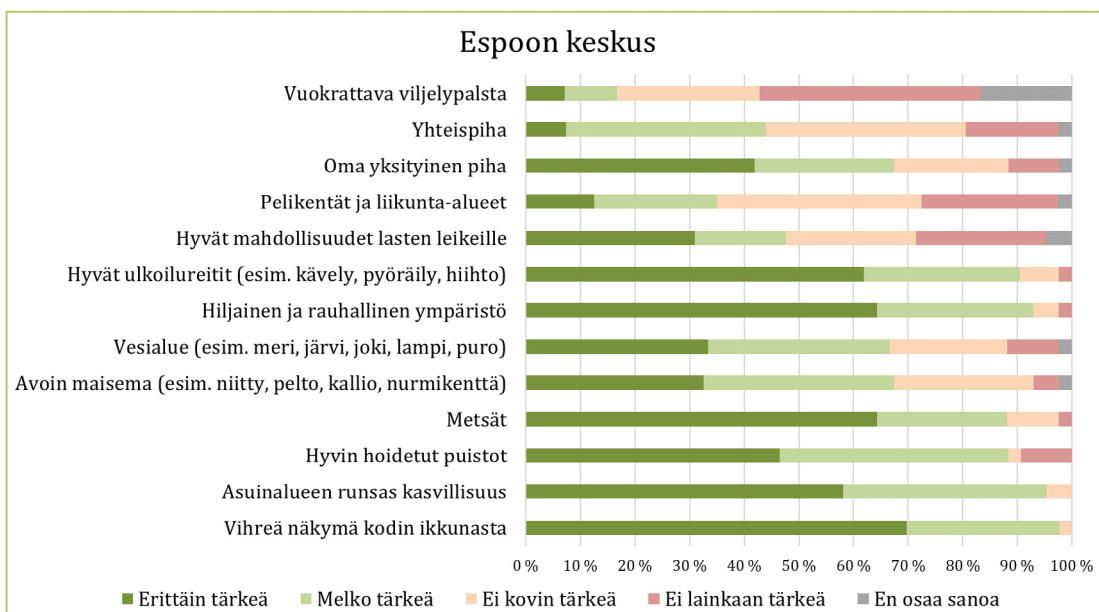
Kuva 15 Lähiviheralueiden ja toiveiden vastaavuus Matinkylä-Olarissa



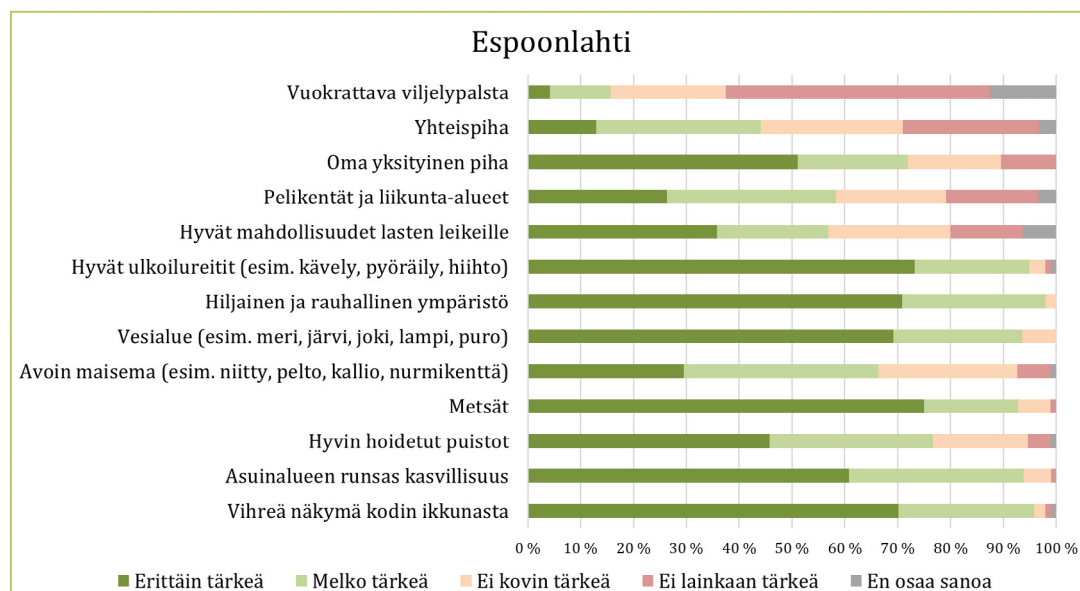
Kuva 16 Lähiviheralueiden ja toiveiden vastaavuus Tapiolassa

2.3 KUINKA TÄRKEÄÄ SINULLE ON, ETTÄ VIHERALUEET TARJOAISIVAT ASUINALUEELLASI SEURAAVIA OMINAISUUKSIA JA PALVELUJA?

Kaikissa kaupunkikeskuksissa lähiviheralueiden tärkeiksi ominaisuuksiksi koettiin vehreys (runsas kasvillisuus ja metsäisyys) ja kodin ikkunasta avautuva vihreä näkymä. Myös hiljainen ja rauhallinen ympäristö sekä hyvät ulkoilureitit koettiin kaikissa keskuksissa hyvin tärkeiksi ominaisuuksiksi. Erityisesti Espoonlahden alueella myös vesistöjen läheisyys koettiin hyvin tärkeäksi. Vuokrattavaa viljelypalstaa tai yhteispihaa puolestaan ei missään kaupunkikeskuksessa koettu kovin tärkeänä ominaisuutena. Eniten mielipiteitä jakoi pelikenttien ja liikunta-alueiden sekä lasten leikkien mahdollisuuden tärkeys. Matinkylä-Olarissa ja erityisesti Tapiolassa myöskään omaa yksityistä pihaa ei koettu aivan yhtä tärkeänä kuin muissa kaupunkikeskuksissa.

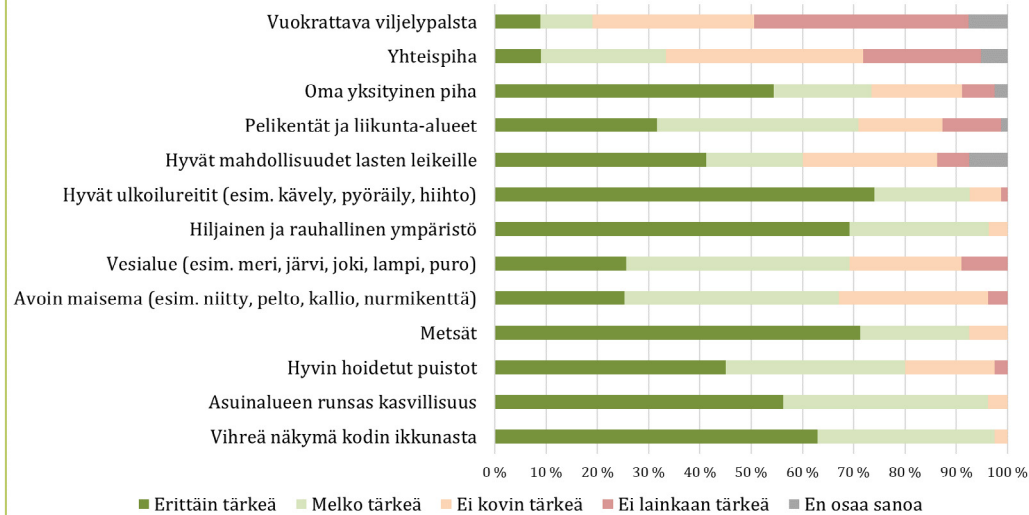


Kuva 17 Viheralueiden ominaisuuksien tärkeys Espoon keskuksessa



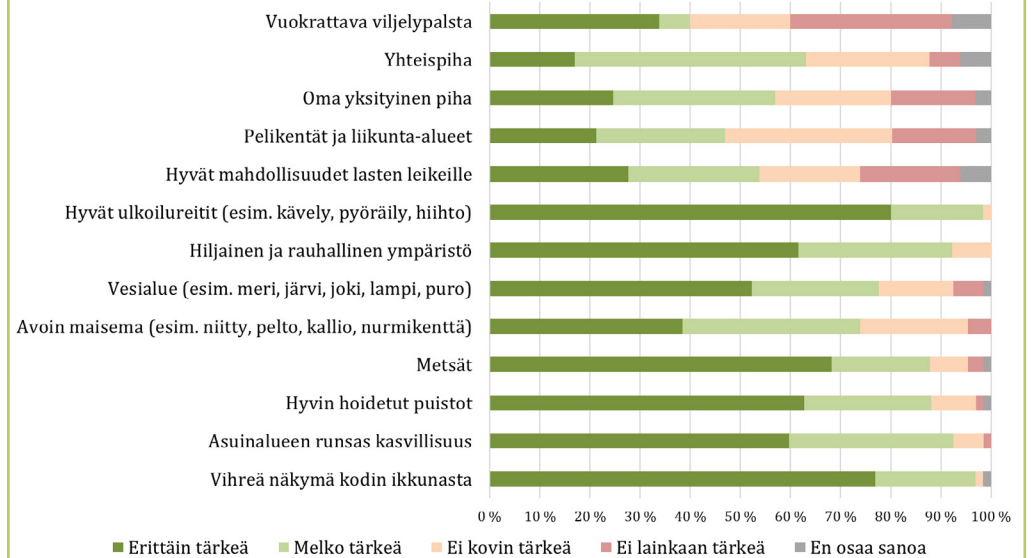
Kuva 18 Viheralueiden ominaisuuksien tärkeys Espoonlahdessa

Leppävaara



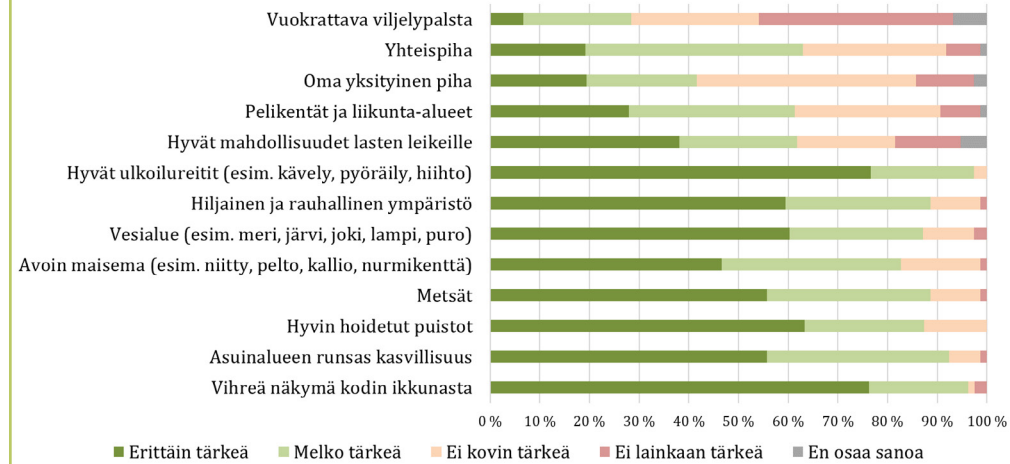
Kuva 19 Viheralueiden ominaisuuksien tärkeys Leppävaarassa

Matinkylä-Olari



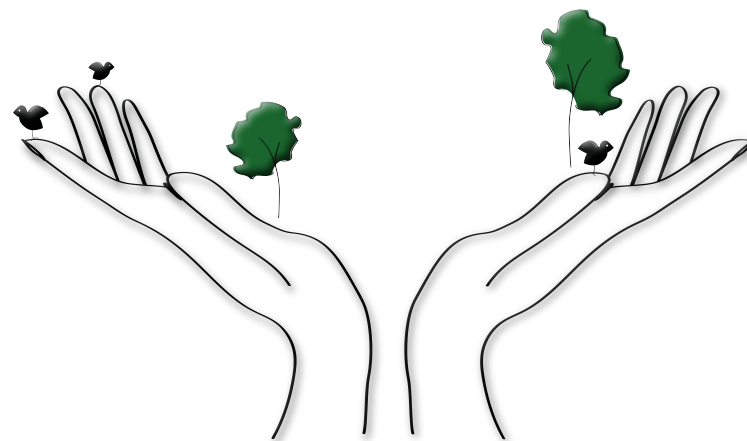
Kuva 20 Viheralueiden ominaisuuksien tärkeys Matinkylä-Olarissa

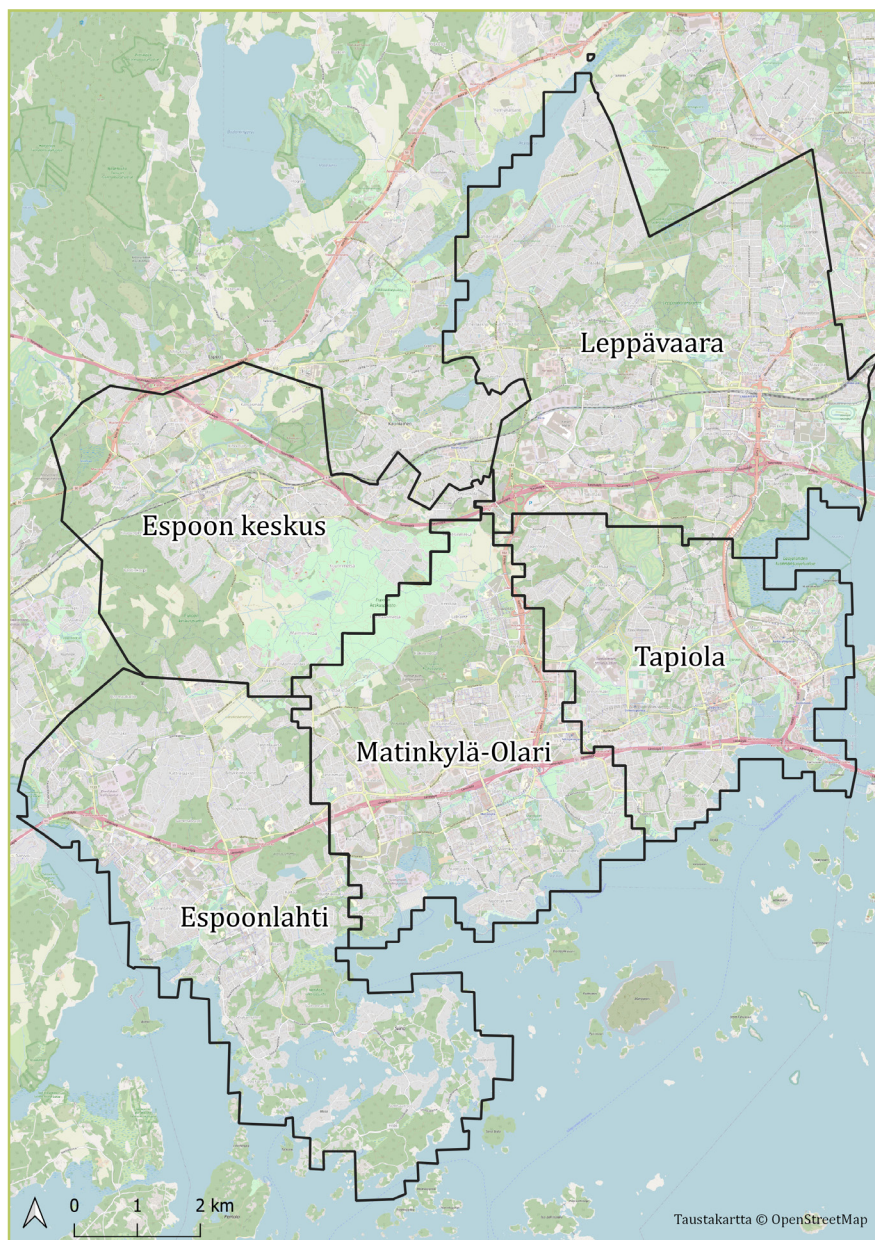
Tapiola



Kuva 21 Viheralueiden ominaisuuksien tärkeys Tapiolassa

3. KARTTAMERKINNÄT





Kuva 22 Kaupunkikeskusten aluejako

Koska kyselyllä haluttiin kartoittaa nimenomaan Espoon keskusten viheralueiden käyttöä ja kokemuksia, luotiin karttamerkintöjen analysointia varten aluejako kaupunkikeskusten mukaan. Alla oleva kartta (kuva 22) havainnollistaa tehtyä aluejakoa. Yhteensä karttamerkintöjä saatiin melkein 2500. Näistä yli puolet oli käytettyjen viheralueiden merkintöjä. Osa merkinnöistä oli merkattu aluerajauksen ulkopuolelle ja jäivät siten tämän raportin tuloksien ulkopuolelle. Valtaosa näistä pois rajatuista merkinnöistä sijaitsi Nuuksiossa.

Mikä merkintä	Kaikkien merkintöjen määrä	Aluerajauksen sisäiset merkinnät
Käyttämäni viheralue	1685	1599
Epämieluisa viheralue	163	163
Tärkeä viheralue, jossa en käy	300	275
Kotini	347	347

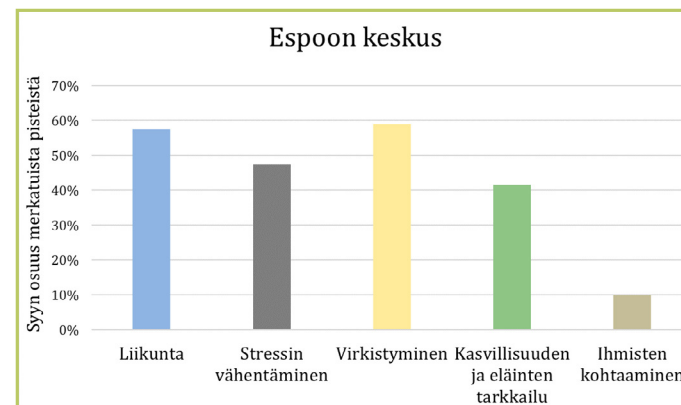
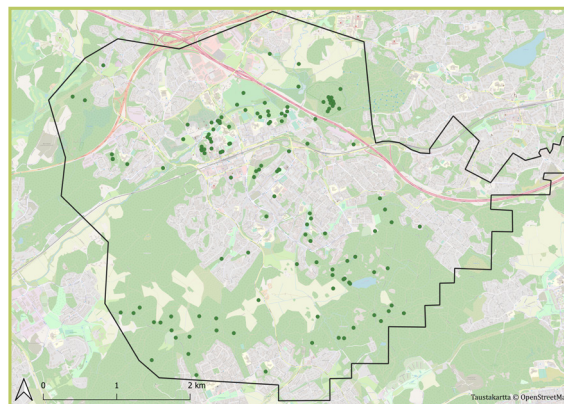
Taulukko 1 Karttamerkintöjen määrä

3.1 KÄYTTÄMÄNI VIHERALUE

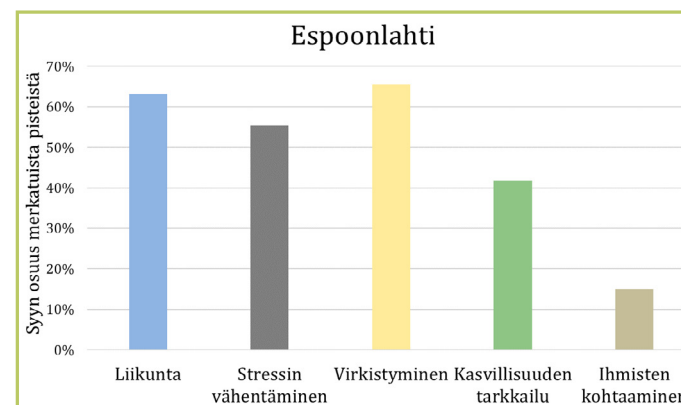
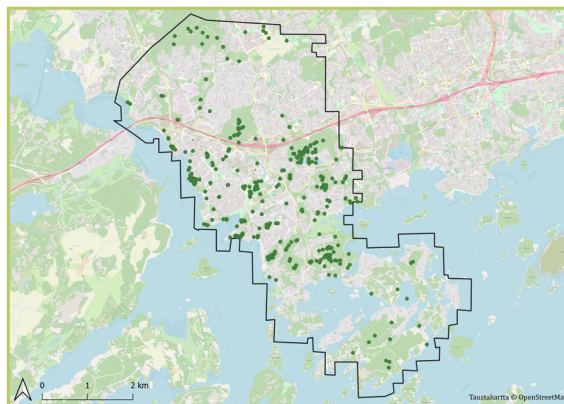
Espoon keskuspuisto on karttamerkintöjen mukaan hyvin suosittu viheralue. Myös rannikoiden viheralueet ovat selkeästi laajalti käytettyjä viheralueita. Näiden lisäksi eri kaupunkikeskuksissa voidaan havaita muutamia muita suosittuja kohteita.

Espoon keskuksessa keskuspuiston lisäksi myös Espoon-jokilaakson alue sekä aluerajauksessa Espoon keskukseen mukaan otettu Kauniaisen Kasavuori olivat suosittuja kohteita. Espoonlahdessa käytetyimpiä viheralueita puolestaan ovat Hannusmetsä, Espoonlahden urheilupuisto, Hanikan ulkoilualue, Sammalvuori, Soukansalmi ja Espoonlahden ranta. Matinkylä-Olarissa Espoon keskuspuiston lisäksi suosiossa ovat Nokkalan ranta, Suomenojan lintualtaiden ympäristö, Suomenojan viljelypalstat ja Koukkuniemen viheralueet. Leppävaarassa käytettyjä viheralueita ovat Leppävaaranpuisto, Leppävaaran urheilupuisto, Laajalahden ranta ja Koillis-Leppävaaran viheralueet. Myös Tapiolan puolella Laajalahden ranta on merkattu yhdeksi käytetyimmistä kohteista. Tämän lisäksi suosittuja kohteita ovat Silkkiniitty, Otsonlahden ranta, Karhusaari, Tuohipuisto ja Pohjankulma.

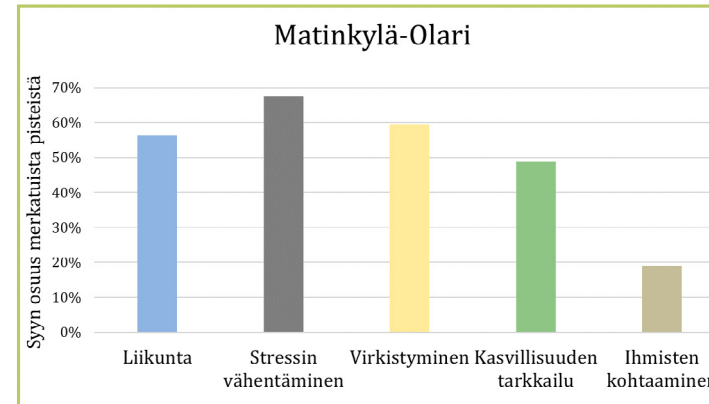
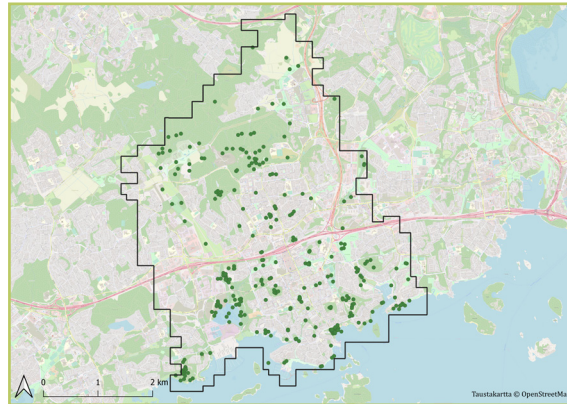
Suurimmat syyt viheralueiden käyttöön näyttäisivät kyselyiden perusteella kaikissa kaupunkikeskuksissa olevan liikunta, stressin vähentäminen ja virkistyminen. Näiden annettujen vaihtoehtojen lisäksi muita vastauksista useasti nousseita syitä olivat koiran ja lapsien kanssa ulkoilu sekä marjastus ja sienestys. Viheralueet toimivat monille myös kauttakulkureitteinä esimerkiksi töihin, kouluun tai kauppaan.



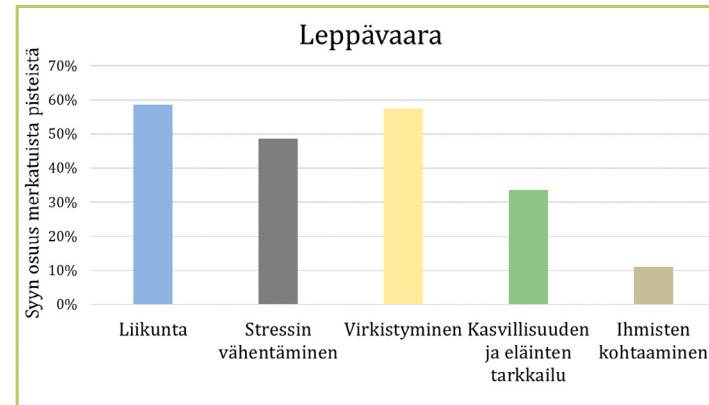
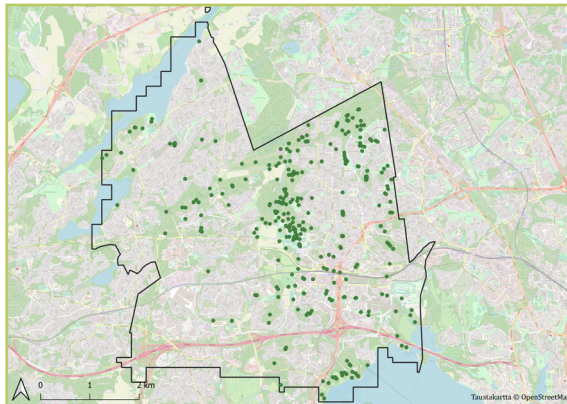
Kuvat 23 ja 24 Käytetyt viheralueet ja vierailusyyt Espoon keskuksen alueella



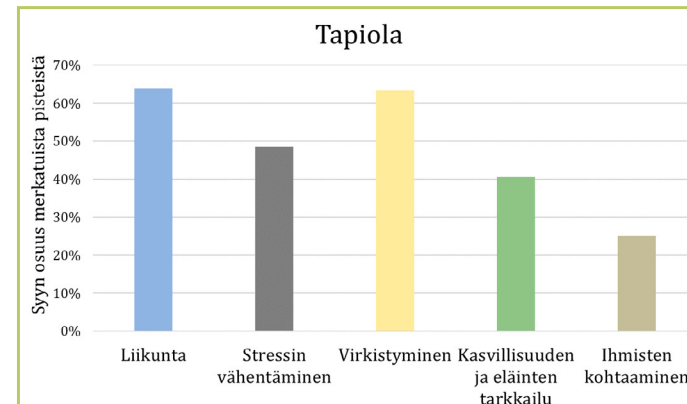
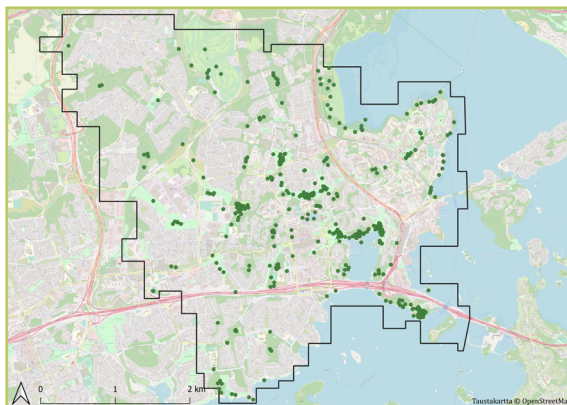
Kuvat 25 ja 26 Käytetyt viheralueet ja vierailusyyt Espoonlahden alueella



Kuvat 27 ja 28 Käytetyt viheralueet ja vierailusyyt Matinkylä-Olari alueella



Kuvat 29 ja 30 Käytetyt viheralueet ja vierailusyyt Leppävaaran alueella



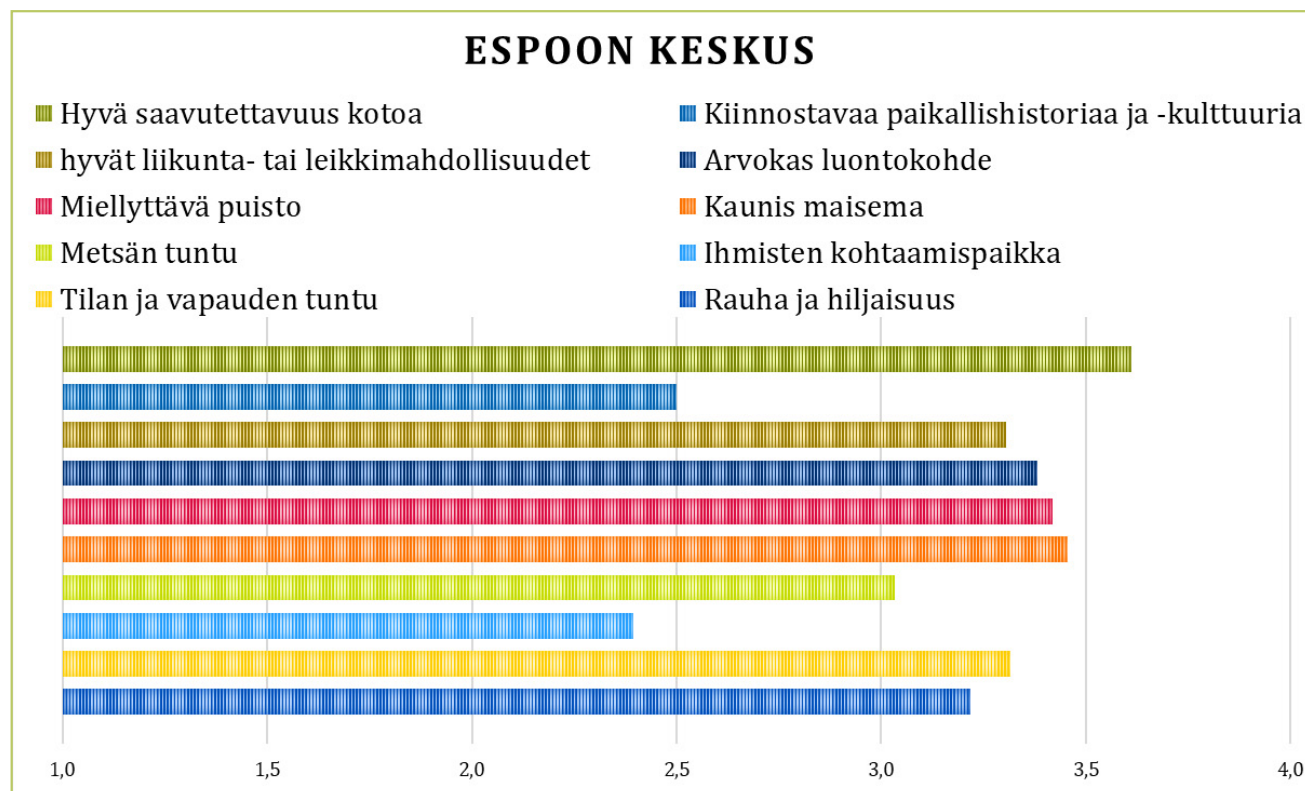
Kuvat 31 ja 32 Käytetyt viheralueet ja vierailusyyt Tapiolan alueella

3.1.1 Millaisia ominaisuuksia viheralueilla on?

Vastaajia pyydettiin käyttämänsä viheralueen merkkauksen yhteydessä valitsemaan vaihtoehtoista millaisia ominaisuuksia ja kuinka paljon kyseisellä viheralueella on. Asteikko ”erittäin vähän” – ”erittäin paljon” on analysointia varten muutettu numeeriseen muotoon siten, että arvo 1 vastaa vaihtoehtoa ”erittäin vähän” ja arvo 4 vaihtoehtoa ”erittäin paljon”. Näiden arvojen mukaan kullekin ominaisuudelle laskettiin keskiarvo.

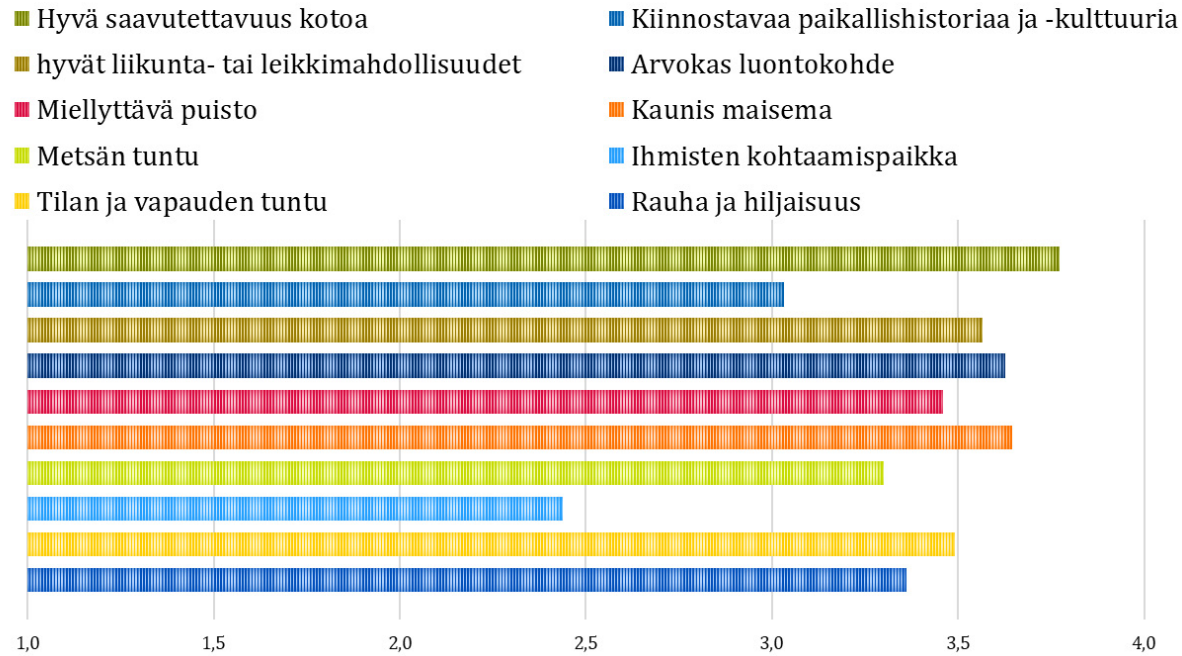
Hyvä saavutettavuus kotoa on ominaisuus, jota kaikissa kaupunkikeskussissa merkatuilla viheralueilla on eniten. Vähiten merkattuja viheralueita

puolestaan mielletään ihmisten kohtaamispaikoiksi. Kiinnostavaa paikallishistoriaa ja kulttuuria on vähiten Espoon keskuksen viheralueilla ja eniten puolestaan Espoonlahden viheralueilla. Kaikkien kaupunkikeskustusten viheralueilta löytyy melko paljon hyviä liikunta- ja leikkimahdollisuuksia, arvokkaita luontokohteita, miellyttäviä puistoja ja kaunista maisemaa. Metsän tuntua on vastauksien mukaan Tapiolassa hieman muita kaupunkikeskuksia vähemmän, eniten sitä löytyy Espoonlahdelta.



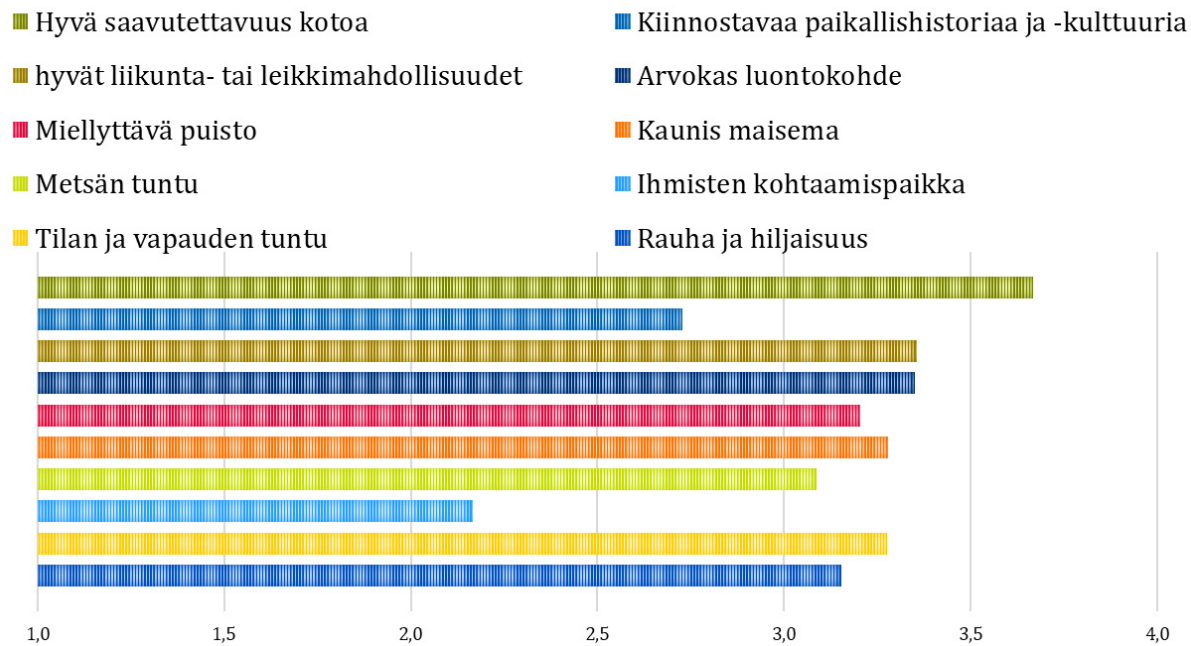
Kuva 33 Viheralueiden ominaisuudet Espoon keskuksessa

ESPOONLAHTI



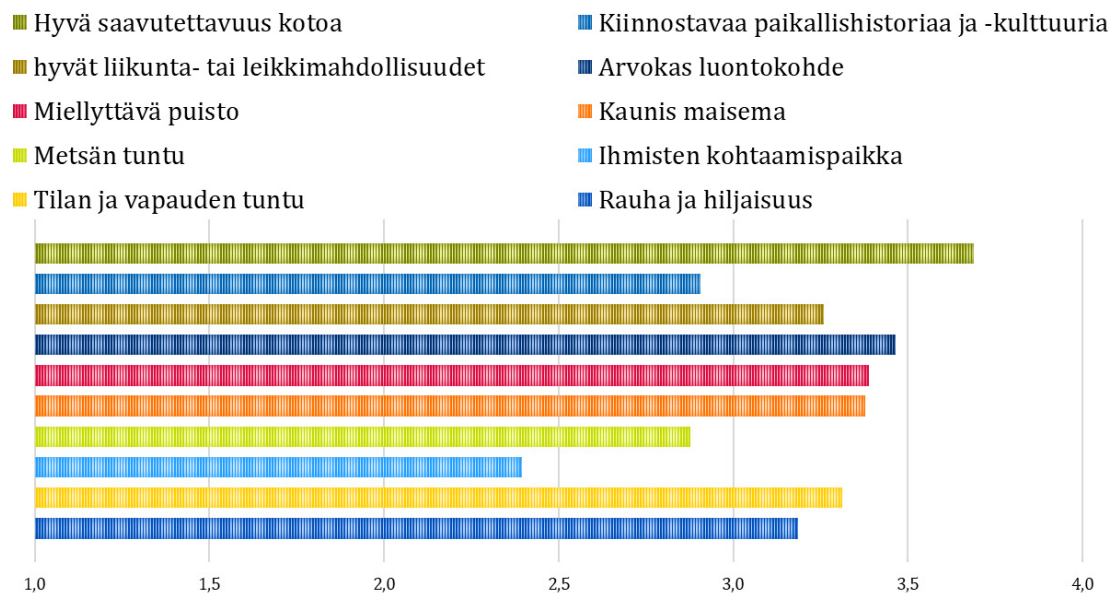
Kuva 34 Viheralueiden ominaisuudet Espoonlahdessa

LEPPÄVAARA



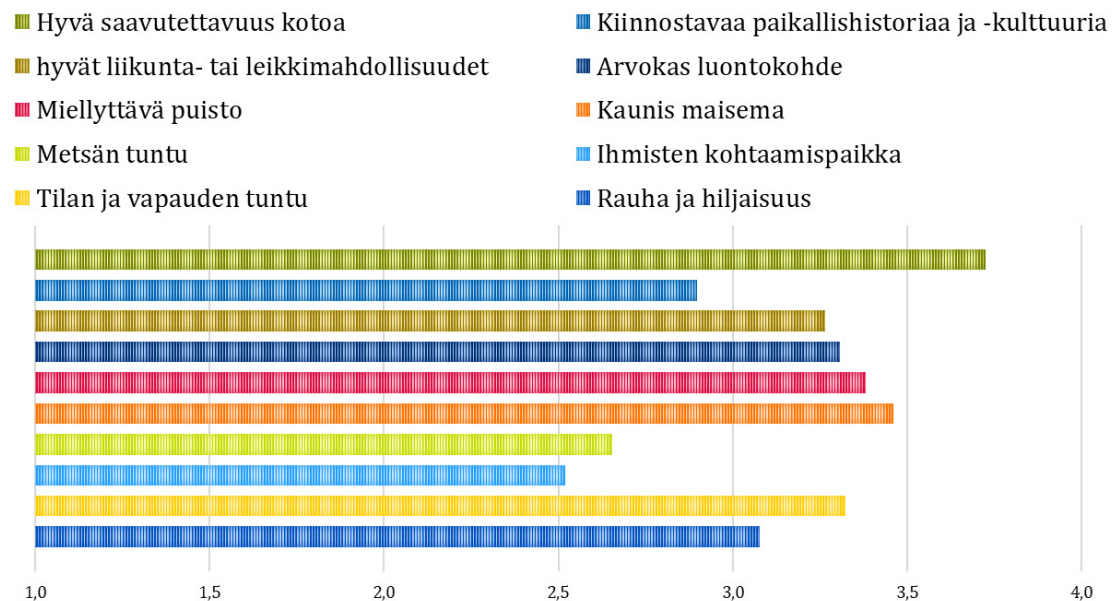
Kuva 35 Viheralueiden ominaisuudet Leppävaarassa

MATINKYLÄ-OLARI



Kuva 36 Viheralueiden ominaisuudet Matinkylä-Olarissa

TAPIOLA



Kuva 37 Viheralueiden ominaisuudet Tapiolassa

3.1.2 Miten viheralueelle liikutaan?

Kyselyissä selvitettiin myös millaisia kulkutapoja ihmiset käyttävät viheralueille mennessä. Vaihtoehtoisiksi kyselyissä annettiin kävely, pyöräily ja julkiset liikennevälineet. Lisäksi oli mahdollisuus avovastauksella täydentää vastausta tai valita muu kulkumuoto. Näistä avovastauksista ylivoimaisesti suosituin kulkumuoto oli auto, joten se poimittiin mukaan analyysieihin. Kaikissa kaupunkikeskuksissa suosituimpia kulkumuotoja olivat kävely ja pyöräily. Julkisten kulkuvälineiden käyttö viheralueiden saavutettavuudessa puolestaan on kaikissa kaupunkikeskuksissa hyvin vähäistä.

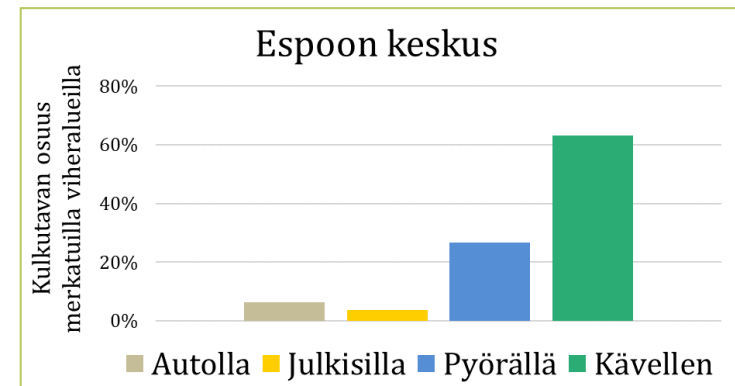
Kulkutapoihin vastausten mukaan vaikuttavat merkittävästi viheralueiden saavutettavuus ja läheinen sijainti. Keveitä kulkumuotoja valittiin myös siksi, että jo viheralueelle siirtyminen koettiin virkistysenä ja urheiluna.

"Ei kovin kaukana kotoa, helppo kävelymatka" (Espoonlahti)

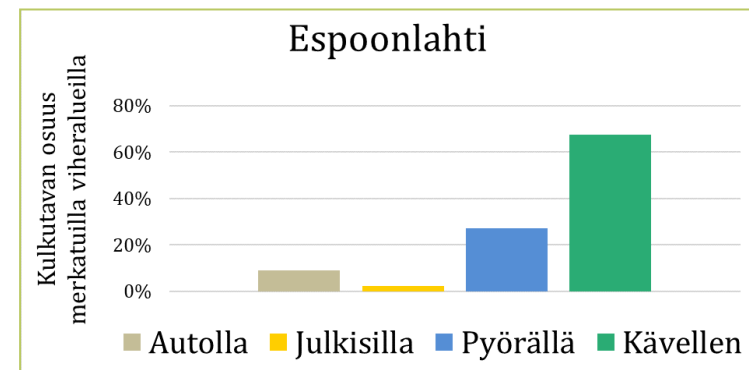
"Etäisyys vaatii pyörän tai auton" (Espoonlahti)

"Hieman kaukana kotoa, jos ulkoilen koiran kanssa niin jaksamme liikkua alueella, kun saavumme autolla" (Leppävaara)

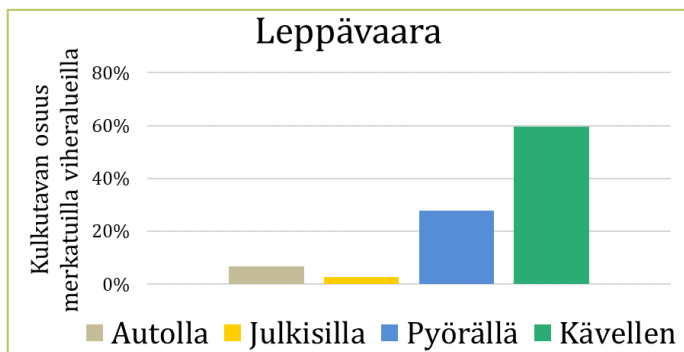
"Samalla kun saan tarvitsemaani liikuntaa, voin aistia ympäristöäni matkan varrella ja sitten rauhoittua päästyäni viheralueelle" (Matinkylä-Olari)



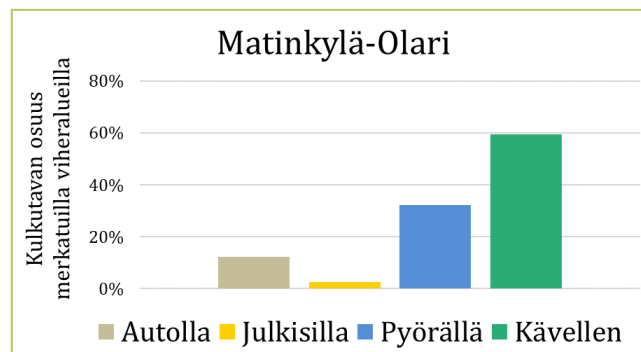
Kuva 38 Kulkutapajakauma Espoon keskuksen viheralueille



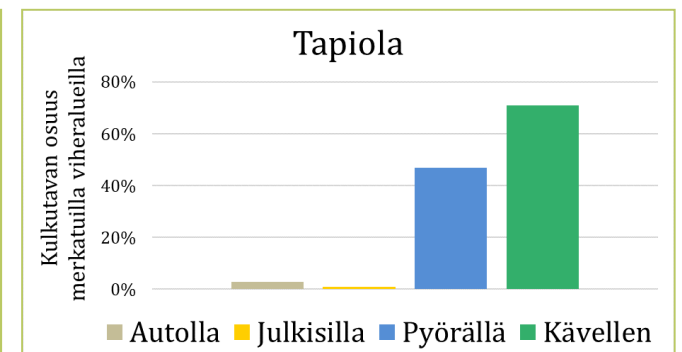
Kuva 39 Kulkutapajakauma Espoonlahden viheralueille



Kuva 40 Kulutapajakauma Leppävaaran viheralueille



Kuva 41 Kulutapajakauma Matinkylä-Olarin viheralueille



Kuva 42 Kulutapajakauma Tapiolan viheralueille

Käyttämiensä viheralueiden merkkauksen lisäksi vastaajia pyydettiin kyselyissä merkitsemään kartalle epämieluisaksi kokemiaan viheralueita. Epämieluisia viheralueita oli merkattu huomattavasti vähemmän, kuin käytettyjä viheralueita. Merkintöjen vähäisyyden vuoksi ne eivät myöskään niin selkeästi keskity tietyille yksittäisille alueille vaan ovat enemmän hajallaan kaupunkikeskuksen alueella. Vaikka osin ”käyttämäni viheralue”- ja ”epämieluisa viheralue” -merkinnät osuvat samoille alueille, voidaan kuitenkin huomata, että ne kohteet, jotka olivat saaneet paljon ”käyttämäni viheralue”-merkintöjä, ovat saaneet suhteessa vähemmän epämiellyttävän viheralueen merkintöjä. Esimerkiksi Espoon keskuspuisto, joka oli laajalti käytetyksi merkattu kohde, ei ole saanut yhtäkään ”epämieluisa viheralue” - merkintää.

Espoon keskuksessa merkinnät keskittyvät pääosin ydinkeskustan alueelle. Espoonlahdessa puolestaan länsiväylän varsi, livisniemen kallio ja Kaitaanlaakso ovat saaneet eniten ”epämieluisa viheralue”-merkintöjä. Matinkylä-Olarissa epämieluisia merkintöjä on huomattavasti enemmän Matinkylän kuin Olarin puolella. Leppävaarassa epämieluisat viheralueet keskittyvät Turuntien ja Kehä I tuntumaan sekä Leppävaaran puistoon. Tapiolassa ”epämieluisa viheralue”-merkintöjä eniten on kerännyt Leimuniitty sekä Otsolahden koillisranta. Merkintöjä löytyy myös Kehä I ja Länsiväylän varrelta.

Merkkauksen yhteydessä pyydettiin myös valitsemaan vaihtoehtoista syytä siihen, miksi kyseinen viheralue on epämiellyttävä. Espoon keskuksessa epämiellyttäväksi viheralueita tekee ihmisten häiritsevä käytös ja viheralueiden liian pieni koko. Toisin kuin muissa kaupunkikeskuksissa Espoon keskuksessa viheralueita ei koettu ollenkaan ruuhkaisina. Viheralueiden pientä kokoa moititaan myös Espoonlahdessa. Lisäksi Espoonlahdessa viheralueiden viihtyvyyttä laskee niiden meluisuus. Meluisaksi on koettu myös Leppävaaran viheralueita. Meluisuuden lisäksi Leppävaaran viheralueiden on koettu olevan pelottavia. Matinkylä-Olarissa selkeästi suurimmaksi haittatekijäksi puolestaan nousee ihmisten häiritsevä käytös ja

toiseksi suurimmaksi viheralueen pelottavuus. Tapiolassa viheralueiden epämiellyttävyyteen vaikuttaa eniten alueiden meluisuus ja reittien puute. Näiden annettujen vaihtoehtojen lisäksi epämiellyttävyyteen kerrottiin vaikuttavan viheralueiden hoitamattomuus ja epäsiisteys. Erityisesti Tapiolan viheralueilla myös hanhet ja niiden jätökset laskevat viheralueiden miellyttävyyttä.

”Kohde on ruma hoitamaton ryteikkö” (Tapiola)

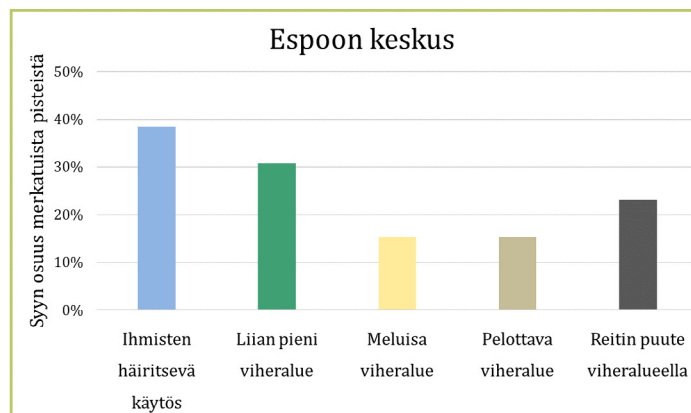
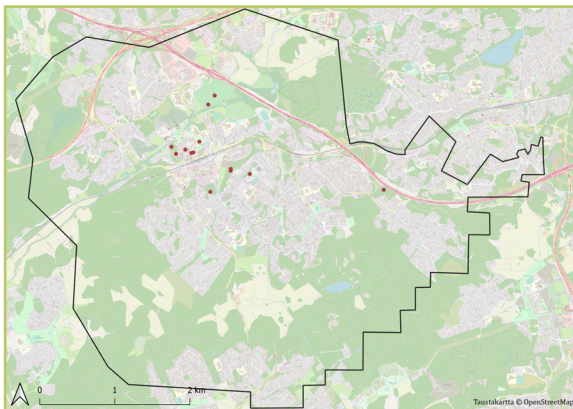
*”Niin täynnä hanhien ulosteita, ettei voi liikkua likaamatta kenkiään Pyörällä hankala ajella hanhia häiritsemättä”
(Tapiola)*

”Turunväylän läheisyys ja meteli” (Espoon keskus)

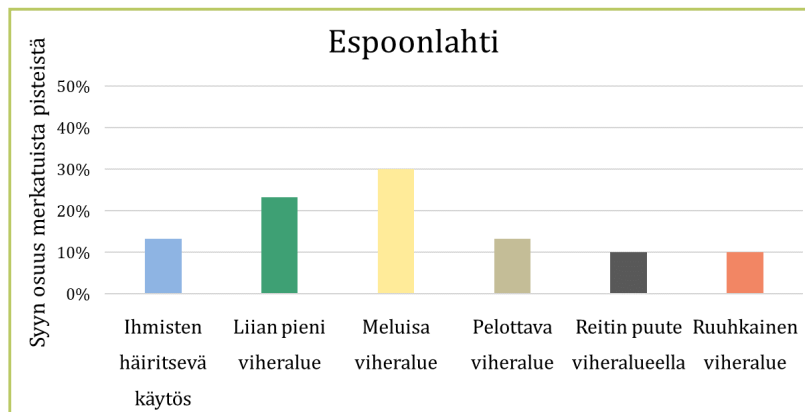
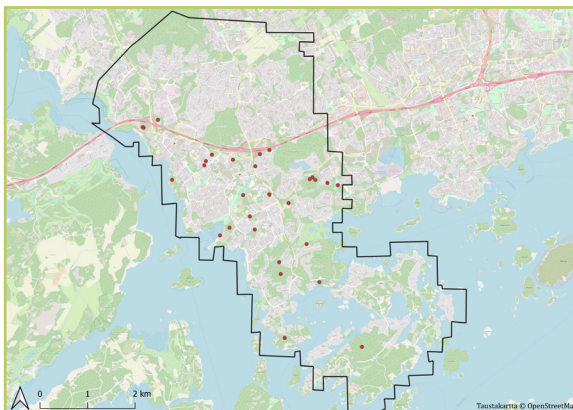
”Epäsiisti, ei viihtyisä, rauhaton” (Espoon keskus)

”Ihmisten jättämät roskat ja tupakantumpit ja nuotionpolttäjäljet ja jätteet!” (Matinkylä-Olari)

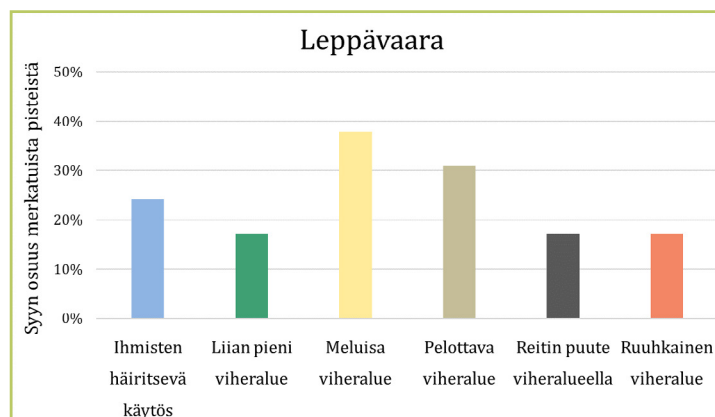
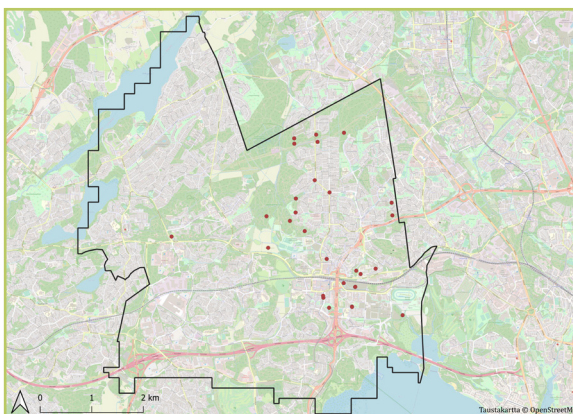
*”Alueella on todella paljon upeita paikkoja, rantoja, näkymiä. Mutta niiden saavuttaminen tuntuu aina siltä kuin kulkisi jonkun takapihoilla vaikka liikkuu yleisissä metsissä.
Tästä saisi paljon irti.” (Espoonlahti)*



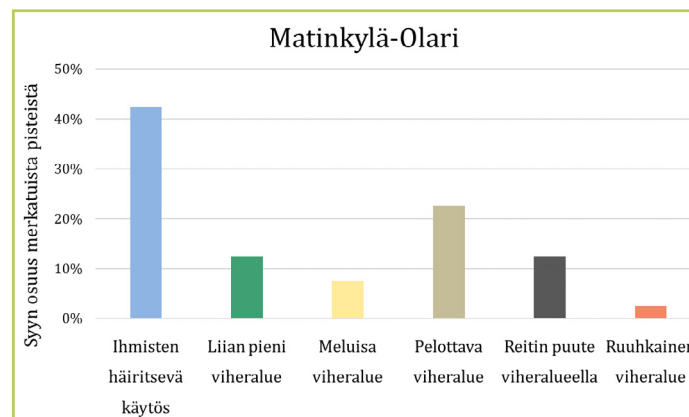
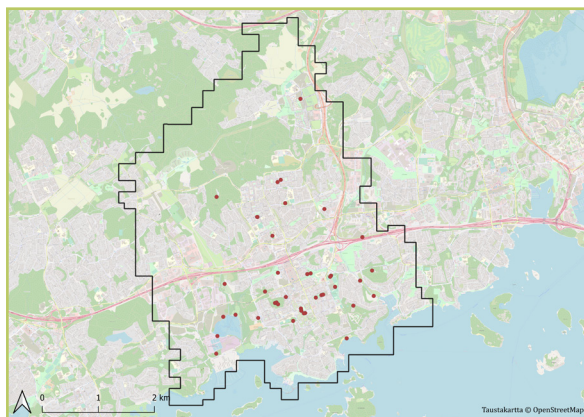
Kuvat 43 ja 44 Epämieluisat viheralueet ja syyt Espoon keskuksen alueella



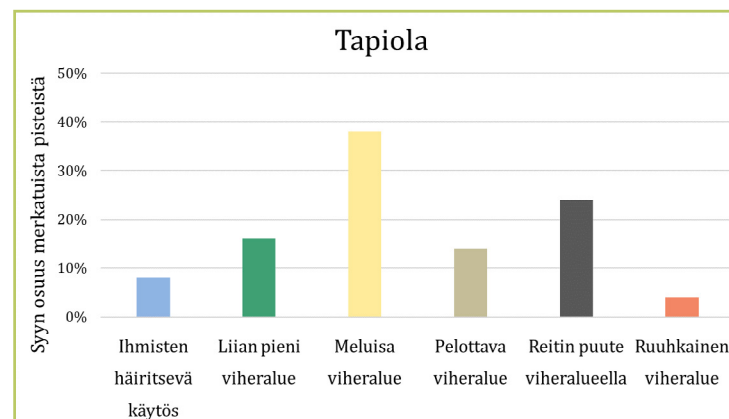
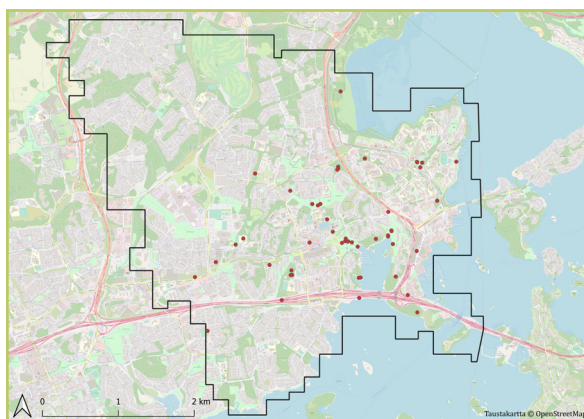
Kuvat 45 ja 46 Epämieluisat viheralueet ja syyt Espoonlahden alueella



Kuvat 47 ja 48 Epämieluisat viheralueet ja syyt Leppävaaran alueella



Kuvat 49 ja 50 Epämieluisat viheralueet ja syyt Matinkylä-Olari alueella



Kuvat 51 ja 52 Epämieluisat viheralueet ja syyt Tapiolan alueella

3.3 TÄRKEÄ VIHERALUE, JOSSA EN KÄY

Epämieluisien ja käytettyjen viheralueiden lisäksi vastaajia pyydettiin vielä merkkamaan kartalle viheralueita, jotka he kokevat tärkeiksi, mutta joita eivät syystä tai toisesta kuitenkaan käytä. Espoon keskuksessa näiden kohteiden merkinnät ovat aika hajallaan, eniten merkintöjä on keskuspuistossa, Kasavuorella ja Kirkkojärven alueella. Espoonlahdessa merkinnät keskittyvät Hanikan ulkoilupuiston, Soukansalmen, Hannusmetsän ja Sarmalvuoren alueille. Leppävaarassa merkintöjä löytyy eniten Leppävaaran puistosta, Kartanon puistosta sekä Kilon kartanon läheisiltä viheralueilta. Matinkylä-Olarissa merkinnät keskittyvät voimakkaimmin Suomenojan lintualtaan ympärille. Useampi merkintä löytyy myös Friisinkalliolta ja Keskuspuistosta. Tapiolassa merkinnät keskittyvät keskustan ympärille. Silkkiniitylle, Otsolahden rannoille, Suvipuistoon sekä Pohjankulmaan. Syitä kohteiden tärkeyteen oli monia. Viheralueiden esteettisyyttä ja maisemallisia arvoja sekä vehreyden tuntua asutuksen ja rakennusten keskellä arvostettiin kovasti. Viheralueet miellettiin tärkeiksi liikkumisreiteiksi sekä ihmisille, että eläimille. Monilla kohteilla oli myös historiallista merkitystä, joko kauempaa historiasta, omasta lapsuudesta tai entisen asuinpaikan lähivirkistysalueena.

Ehkä yleisin syy käyttämättömyyteen oli kohteiden kaukainen sijainti tai muutoin huono saavutettavuus. Käyttämättömyyden syyksi mainittiin myös, että kohde sijaitsee omien menojen suhteen väärässä suunnassa tai lähempää löytyy parempia tai yhtä hyviä vaihtoehtoja. Tämä syy korostui eniten Espoonlahdessa. Osa kohteista koettiin myös epämiellyttäväksi sotkun tai melun vuoksi.

"Asuimme ihan viheralueen vieressä, kun lapsemme olivat pieniä. Lähitöillä olevat lapset leikkivät siellä turvallisesti ihan iltahämärään asti. Vanhemmat kuulivat pihoiltaan lastensa äänet, kun he seikkailivat kallioilla" (Matinkylä-Olari)

"Alue on historiallisesti erittäin tärkeä. Oli lapsuuteni tärkeitä ulkoilu- ja leikkialueita" (Tapiola)

"Luonnontilaista metsää tarvitaan kaupunkirakenteiden keskelle" (Espoonkeskus)

"Vietin lapsuuteni seikkaillen näillä kallioilla. Hienot maisemat, ihania muistoja majojen rakentamisesta ja eväretkistä!" (Espoonlahti)

"En tiedä miten sinne pääsisi mukavasti kävellen" (Espoonkeskus)

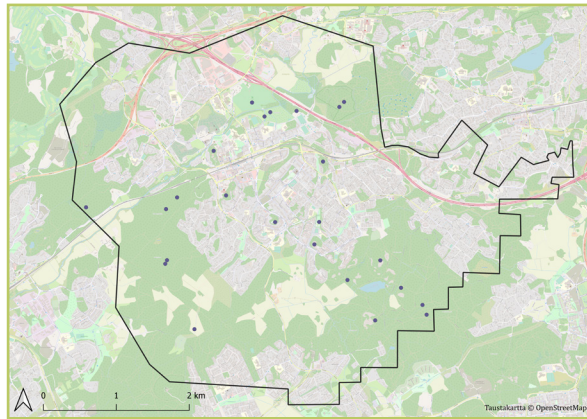
"Liian kaukana kotoa, liian paljon liikennemelua. En tiedä miten sinne edes järkevästi pääsee. Hannusjärvelle ei tietääkseni ole edes kunnollisia uintipaikkoja, vaan se on yksityispihojen ympäröimä" (Espoonlahti)

"Lähelläni on yhtä mukavia alueita niin ei tule käytyä" (Espoonlahti)

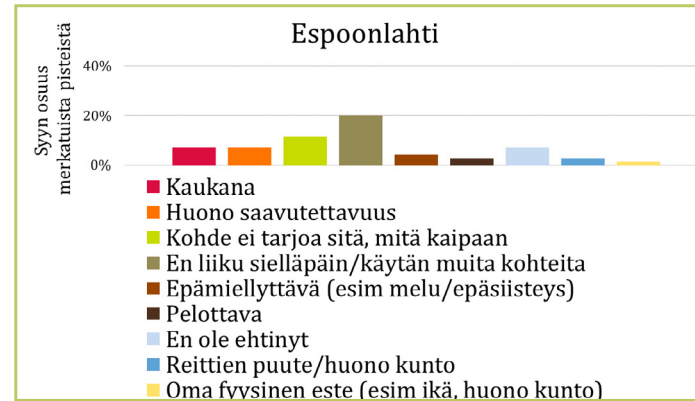
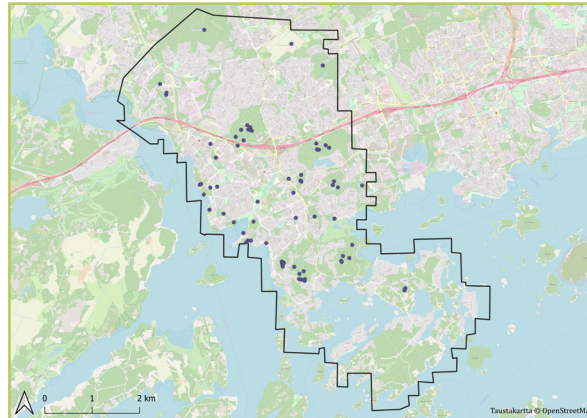
"Hankalan matkan takana, Kehän ja junaradan estevaikutus on melkoinen. Kun vielä asui lähellä tuli käytyä usein, hyvät näköalat Leppävaaran yli" (Leppävaara)

"Lapset eivät halua mennä sinne. Ehkä se kaipaasi enemmän virikkeitä, istutuksia, pienempiä pelikenttiä, tekonurmia." (Leppävaara)

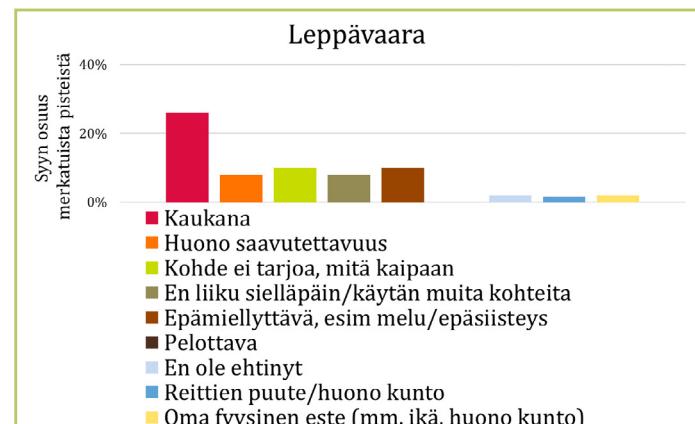
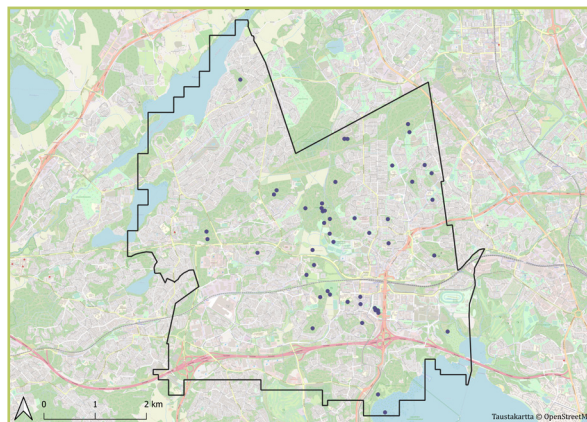
"Reittivalintani suuntautuvat yleensä lähemmäs kotia ja eri suuntaan" (Tapiola)



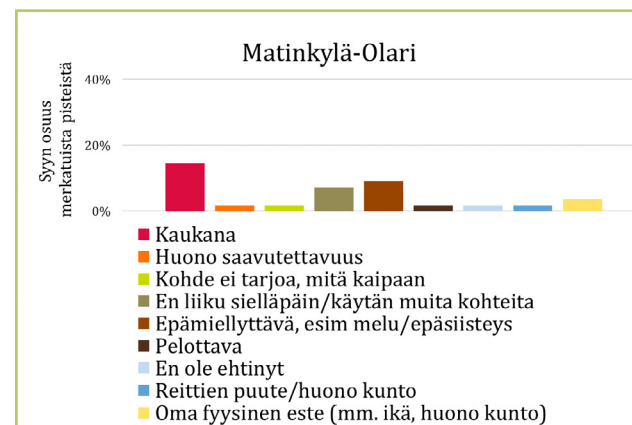
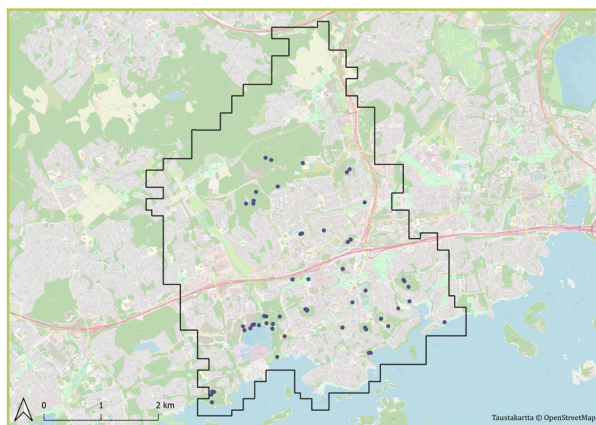
Kuvat 53 ja 54 Tärkeäksi koetut, mutta käyttämättömät viheralueet Espoon keskuksessa sekä käyttämättömyyden syyt



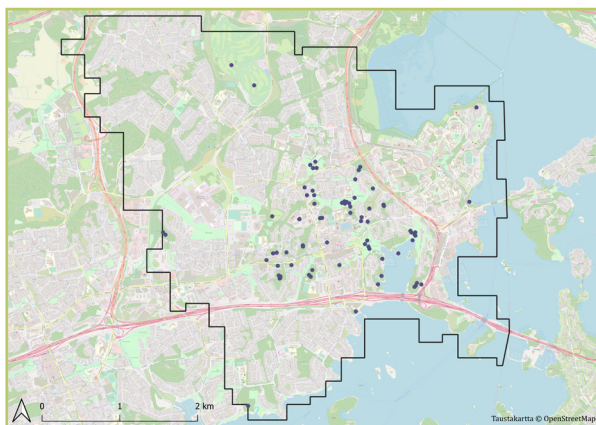
Kuvat 55 ja 56 Tärkeäksi koetut, mutta käyttämättömät viheralueet Espoonlahdessa sekä käyttämättömyyden syyt



Kuvat 57 ja 58 Tärkeäksi koetut, mutta käyttämättömät viheralueet Leppävaarassa sekä käyttämättömyyden syyt

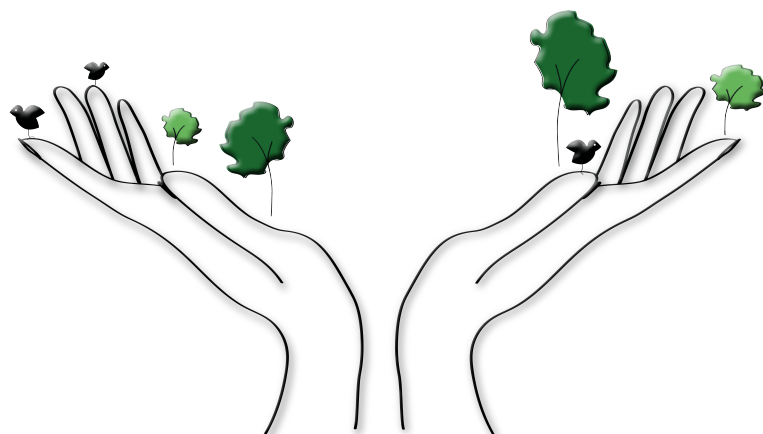


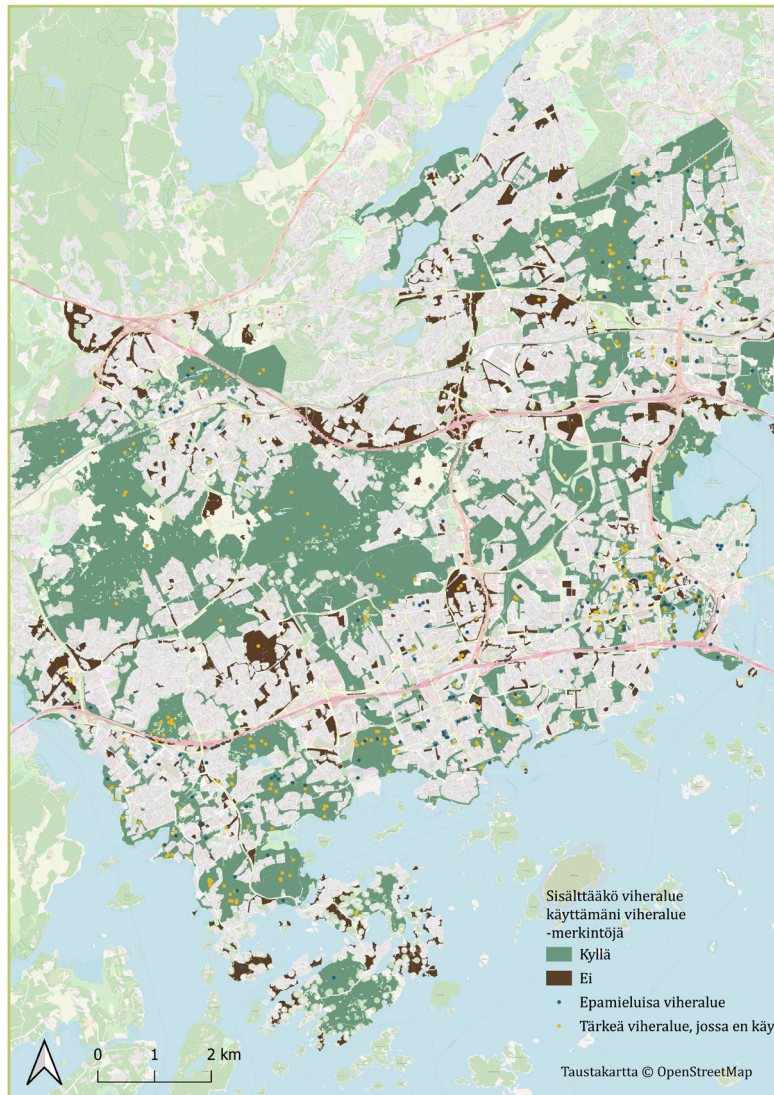
Kuvat 59 ja 60 Tärkeäksi koetut, mutta käyttämättömät viheralueet Matinkylä-Olarissa sekä käyttämättömyyden syyt



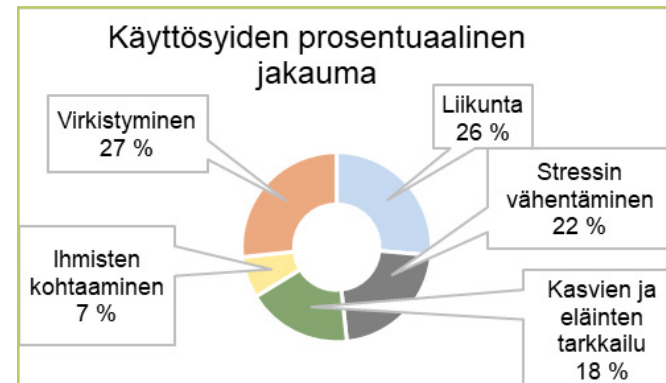
Kuvat 61 ja 62 Tärkeäksi koetut, mutta käyttämättömät viheralueet Tapiolassa sekä käyttämättömyyden syyt

4. KYSELYN TULOKSET KAUPUNKISUUNNITTELUN TYÖVÄLINEENÄ





Kyselyn tuloksia ja sen paikkatietopohjaista aineistoa tullaan hyödyntämään jatkossa monipuolisesti maankäytön suunnittelussa. Tiettyyn paikkaan sidottu tieto antaa tärkeää informaatiota paikallisista arvoista ja kehittämiskohteista. Paikkatietopohjainen aineisto mahdollistaa myös tulosten monipuolisen analysoinnin. Vastauksista saadun aineiston perusteella voidaan yleiskaavoituksen pohjaksi arvioida esimerkiksi erityyppisten viherympäristöjen mielekkyyttä asukkaiden näkökulmasta Espoon kaupunkikeskuksissa sekä asukkaiden käyttämien viheralueiden etäisyyttä asunnolta. Näitä tietoja hyödynnetään kehittäessä Espoon viheralueiden verkostoa, kaupunkirakennetta ja saavutettavuutta.



Kuvat 63 ja 64 Kaupunkisuunnittelukeskuksessa on analysoitu kyselystä kerätyn aineiston perusteella esimerkiksi merkintöjen määrää viheralueittain sekä millaisia viheralueita käytetään eri käyttötarkoituksiin.

5. LIITTEET



Kuinka tärkeää sinulle on, että viheralueet tarjoaisivat asuinalueellasi seuraavia ominaisuuksia ja palveluja?	Erittäin tärkeä	Melko tärkeä	Ei kovin tärkeä	Ei lainkaan tärkeä	En osaa sanoa
Vihreä näkymä kodin ikkunasta	70 %	28 %	2 %	0 %	0 %
Asuinalueen runsas kasvillisuus	58 %	37 %	5 %	0 %	0 %
Hyvin hoidetut puistot	47 %	42 %	2 %	9 %	0 %
Metsät	64 %	24 %	10 %	2 %	0 %
Avoin maisema (esim. niitty, pelto, kallio, nurmikenttä)	33 %	35 %	26 %	5 %	2 %
Vesialue (esim. meri, järvi, joki, lampi, puro)	33 %	33 %	21 %	10 %	2 %
Hiljainen ja rauhallinen ympäristö	64 %	29 %	5 %	2 %	0 %
Hyvät ulkoilureitit (esim. kävely, pyöräily, hiihto)	62 %	29 %	7 %	2 %	0 %
Hyvät mahdollisuudet lasten leikeille	31 %	17 %	24 %	24 %	5 %
Pelikentät ja liikunta-alueet	13 %	23 %	38 %	25 %	3 %
Oma yksityinen piha	42 %	26 %	21 %	9 %	2 %
Yhteispiha	7 %	37 %	37 %	17 %	2 %
Vuokrattava viljelypalsta	7 %	10 %	26 %	40 %	17 %

Taulukko 2. Kuvan 17 tiedot (Kuva 17 Viheralueiden ominaisuuksien tärkeys Espoon keskuksessa)

Kuinka tärkeää sinulle on, että viheralueet tarjoaisivat asuinalueellasi seuraavia ominaisuuksia ja palveluja?	Erittäin tärkeä	Melko tärkeä	Ei kovin tärkeä	Ei lainkaan tärkeä	En osaa sanoa
Vihreä näkymä kodin ikkunasta	70 %	26 %	2 %	1 %	1 %
Asuinalueen runsas kasvillisuus	61 %	33 %	5 %	1 %	0 %
Hyvin hoidetut puistot	46 %	31 %	18 %	4 %	1 %
Metsät	75 %	18 %	6 %	1 %	0 %
Avoin maisema (esim. niitty, pelto, kallio, nurmikenttä)	29 %	37 %	26 %	6 %	1 %
Vesialue (esim. meri, järvi, joki, lampi, puro)	69 %	24 %	6 %	0 %	0 %
Hiljainen ja rauhallinen ympäristö	71 %	27 %	2 %	0 %	0 %
Hyvät ulkoilureitit (esim. kävely, pyöräily, hiihto)	73 %	22 %	3 %	1 %	1 %
Hyvät mahdollisuudet lasten leikeille	36 %	21 %	23 %	14 %	6 %
Pelikentät ja liikunta-alueet	26 %	32 %	21 %	18 %	3 %
Oma yksityinen piha	51 %	21 %	18 %	10 %	0 %
Yhteispiha	13 %	31 %	27 %	26 %	3 %
Vuokrattava viljelypalsta	4 %	11 %	22 %	50 %	13 %

Taulukko 3. Kuvan 18 tiedot (Kuva 18 Viheralueiden ominaisuuksien tärkeys Espoonlahdessa)

Kuinka tärkeää sinulle on, että viheralueet tarjoaisivat asuinalueellasi seuraavia ominaisuuksia ja palveluja?	Erittäin tärkeä	Melko tärkeä	Ei kovin tärkeä	Ei lainkaan tärkeä	En osaa sanoa
Vihreä näkymä kodin ikkunasta	63 %	35 %	2 %	0 %	0 %
Asuinalueen runsas kasvillisuus	56 %	40 %	4 %	0 %	0 %
Hyvin hoidetut puistot	45 %	35 %	18 %	3 %	0 %
Metsät	71 %	21 %	8 %	0 %	0 %
Avoin maisema (esim. niitty, pelto, kallio, nurmikenttä)	25 %	42 %	29 %	4 %	0 %
Vesialue (esim. meri, järvi, joki, lampi, puro)	26 %	44 %	22 %	9 %	0 %
Hiljainen ja rauhallinen ympäristö	69 %	27 %	4 %	0 %	0 %
Hyvät ulkoilureitit (esim. kävely, pyöräily, hiihto)	74 %	19 %	6 %	1 %	0 %
Hyvät mahdollisuudet lasten leikeille	41 %	19 %	26 %	6 %	8 %
Pelikentät ja liikunta-alueet	32 %	39 %	16 %	11 %	1 %
Oma yksityinen piha	54 %	19 %	18 %	6 %	3 %
Yhteispiha	9 %	24 %	38 %	23 %	5 %
Vuokrattava viljelypalsta	9 %	10 %	32 %	42 %	8 %

Taulukko 4. Kuvan 19 tiedot (Kuva 19 Viheralueiden ominaisuuksien tärkeys Leppävaarassa)

Kuinka tärkeää sinulle on, että viheralueet tarjoaisivat asuinalueellasi seuraavia ominaisuuksia ja palveluja?	Erittäin tärkeä	Melko tärkeä	Ei kovin tärkeä	Ei lainkaan tärkeä	En osaa sanoa
Vihreä näkymä kodin ikkunasta	77 %	20 %	2 %	0 %	2 %
Asuinalueen runsas kasvillisuus	60 %	33 %	6 %	1 %	0 %
Hyvin hoidetut puistot	63 %	25 %	9 %	1 %	1 %
Metsät	68 %	20 %	8 %	3 %	2 %
Avoin maisema (esim. niitty, pelto, kallio, nurmikenttä)	38 %	35 %	22 %	5 %	0 %
Vesialue (esim. meri, järvi, joki, lampi, puro)	52 %	25 %	15 %	6 %	1 %
Hiljainen ja rauhallinen ympäristö	62 %	31 %	8 %	0 %	0 %
Hyvät ulkoilureitit (esim. kävely, pyöräily, hiihto)	80 %	18 %	2 %	0 %	0 %
Hyvät mahdollisuudet lasten leikeille	28 %	26 %	20 %	20 %	6 %
Pelikentät ja liikunta-alueet	21 %	26 %	33 %	17 %	3 %
Oma yksityinen piha	25 %	32 %	23 %	17 %	3 %
Yhteispiha	17 %	46 %	25 %	6 %	6 %
Vuokrattava viljelypalsta	34 %	6 %	20 %	32 %	8 %

Taulukko 5. Kuvan 20 tiedot (kuva 20 Viheralueiden ominaisuuksien tärkeys Matinkylä-Olarissa)

Kuinka tärkeää sinulle on, että viheralueet tarjoaisivat asuinalueellasi seuraavia ominaisuuksia ja palveluja?	Erittäin tärkeä	Melko tärkeä	Ei kovin tärkeä	Ei lainkaan tärkeä	En osaa sanoa
Vihreä näkymä kodin ikkunasta	76 %	20 %	1 %	3 %	0 %
Asuinalueen runsas kasvillisuus	56 %	37 %	6 %	1 %	0 %
Hyvin hoidetut puistot	63 %	24 %	13 %	0 %	0 %
Metsät	56 %	33 %	10 %	1 %	0 %
Avoin maisema (esim. niitty, pelto, kallio, nurmikenttä)	47 %	36 %	16 %	1 %	0 %
Vesialue (esim. meri, järvi, joki, lampi, puro)	60 %	27 %	10 %	3 %	0 %
Hiljainen ja rauhallinen ympäristö	59 %	29 %	10 %	1 %	0 %
Hyvät ulkoilureitit (esim. kävely, pyöräily, hiihto)	77 %	21 %	3 %	0 %	0 %
Hyvät mahdollisuudet lasten leikeille	38 %	24 %	20 %	13 %	5 %
Pelikentät ja liikunta-alueet	28 %	33 %	29 %	8 %	1 %
Oma yksityinen piha	19 %	22 %	44 %	12 %	3 %
Yhteispiha	19 %	44 %	29 %	7 %	1 %
Vuokrattava viljelypalsta	7 %	22 %	26 %	39 %	7 %

Taulukko 6. Kuvan 21 tiedot (Kuva 21 Viheralueiden ominaisuuksien tärkeys Tapiolassa)

Ominaisuus	Keskiarvo (1-4)
Rauha ja hiljaisuus	3,2
Tilan ja vapauden tuntu	3,3
Ihmisten kohtaamispaikka	2,4
Metsän tuntu	3,0
Kaunis maisema	3,5
Miellyttävä puisto	3,4
Arvokas luontokohde	3,4
hyvät liikunta- tai leikkimahdollisuudet	3,3
Kiinnostavaa paikallishistoriaa ja -kulttuuria	2,5
Hyvä saavutettavuus kotoa	3,6

Taulukko 7. Kuvan 33 tiedot (Kuva 33 Viheralueiden ominaisuudet Espoon keskuksessa)

Ominaisuus	Keskiarvo (1-4)
Rauha ja hiljaisuus	3,4
Tilan ja vapauden tuntu	3,5
Ihmisten kohtaamispaikka	2,4
Metsän tuntu	3,3
Kaunis maisema	3,6
Miellyttävä puisto	3,5
Arvokas luontokohde	3,6
hyvät liikunta- tai leikkimahdollisuudet	3,6
Kiinnostavaa paikallishistoriaa ja -kulttuuria	3,0
Hyvä saavutettavuus kotoa	3,8

Taulukko 8. Kuvan 34 tiedot (Kuva 34 Viheralueiden ominaisuudet Espoonlahdessa)

Ominaisuus	Keskiarvo (1-4)
Rauha ja hiljaisuus	3,2
Tilan ja vapauden tuntu	3,3
Ihmisten kohtaamispaikka	2,4
Metsän tuntu	2,9
Kaunis maisema	3,4
Miellyttävä puisto	3,4
Arvokas luontokohde	3,5
hyvät liikunta- tai leikkimahdollisuudet	3,3
Kiinnostavaa paikallishistoriaa ja -kulttuuria	2,9
Hyvä saavutettavuus kotoa	3,7

Taulukko 9. Kuvan 35 tiedot. (Kuva 33 Viheralueiden ominaisuudet Leppävaarassa)

Ominaisuus	Keskiarvo (1-4)
Rauha ja hiljaisuus	3,2
Tilan ja vapauden tuntu	3,3
Ihmisten kohtaamispaikka	2,2
Metsän tuntu	3,1
Kaunis maisema	3,3
Miellyttävä puisto	3,2
Arvokas luontokohde	3,4
hyvät liikunta- tai leikkimahdollisuudet	3,4
Kiinnostavaa paikallishistoriaa ja -kulttuuria	2,7
Hyvä saavutettavuus kotoa	3,7

Taulukko 10. Kuvan 36 tiedot. (Kuva 36 Viheralueiden ominaisuudet Matinkylä-Olarissa)

Ominaisuus	Keskiarvo (1-4)
Rauha ja hiljaisuus	3,1
Tilan ja vapauden tuntu	3,3
Ihmisten kohtaamispaikka	2,5
Metsän tuntu	2,7
Kaunis maisema	3,5
Miellyttävä puisto	3,4
Arvokas luontokohde	3,3
hyvät liikunta- tai leikkimahdollisuudet	3,3
Kiinnostavaa paikallishistoriaa ja -kulttuuria	2,9
Hyvä saavutettavuus kotoa	3,7

Taulukko 11. Kuvan 37 tiedot. (Kuva 37 Viheralueiden ominaisuudet Tapiolassa)

Käyttämättömyyden syy	Syy prosentuaalinen osuus karttamerkinnöissä
Kaukana	17 %
Huono saavutettavuus	8 %
Kohde ei tarjoa sitä, mitä kaipaam	0 %
En liiku sielläpäin/ käytän muita kohteita	8 %
Epämiellyttävä (esim melu/epäsiisteys)	4 %
Pelottava	0 %
En ole ehtinyt	0 %
Reittien puute/huono kunto	0 %
Oma fyysinen este (esim ikä, huono kunto)	0 %

Taulukko 12. Kuvan 54 tiedot (Tärkeiden viheralueiden käyttämättömyyden syyt Espoon keskuksessa)

Käyttämättömyyden syy	Syy prosentuaalinen osuus karttamerkinnöissä
Kaukana	7 %
Huono saavutettavuus	7 %
Kohde ei tarjoa sitä, mitä kaipaam	11 %
En liiku sielläpäin/ käytän muita kohteita	20 %
Epämiellyttävä (esim melu/epäsiisteys)	4 %
Pelottava	3 %
En ole ehtinyt	7 %
Reittien puute/huono kunto	3 %
Oma fyysinen este (esim ikä, huono kunto)	1 %

Taulukko 13. Kuvan 56 tiedot (Tärkeiden viheralueiden käyttämättömyyden syyt Espoon keskuksessa)

Käyttämättömyyden syy	Syy prosentuaalinen osuus karttamerkinnöissä
Kaukana	26%
Huono saavutettavuus	8 %
Kohde ei tarjoa sitä, mitä kaipaam	10 %
En liiku sielläpäin/ käytän muita kohteita	8 %
Epämiellyttävä (esim melu/epäsiisteys)	10 %
Pelottava	0 %
En ole ehtinyt	2 %
Reittien puute/huono kunto	2 %
Oma fyysinen este (esim ikä, huono kunto)	2 %

Taulukko 14. Kuvan 58 tiedot (Tärkeiden viheralueiden käyttämättömyyden syyt Leppävaarassa)

Käyttämättömyyden syy	Syy prosentuaalinen osuus karttamerkinnöissä
Kaukana	3 %
Huono saavutettavuus	12 %
Kohde ei tarjoa sitä, mitä kaipaam	7 %
En liiku sielläpäin/ käytän muita kohteita	0 %
Epämiellyttävä (esim melu/epäsiisteys)	14 %
Pelottava	9 %
En ole ehtinyt	1 %
Reittien puute/huono kunto	1 %
Oma fyysinen este (esim ikä, huono kunto)	3 %

Taulukko 15. Kuvan 60 tiedot (Tärkeiden viheralueiden käyttämättömyyden syyt Matinkylä-Olarissa)

Käyttämättömyyden syy	Syy prosentuaalinen osuus karttamerkinnöissä
Kaukana	15 %
Huono saavutettavuus	2 %
Kohde ei tarjoa sitä, mitä kaipaam	2 %
En liiku sielläpäin/ käytän muita kohteita	7 %
Epämiellyttävä (esim melu/epäsiisteys)	9 %
Pelottava	2 %
En ole ehtinyt	2 %
Reittien puute/huono kunto	2 %
Oma fyysinen este (esim ikä, huono kunto)	4 %

Taulukko 16. Kuvan 62 tiedot (Tärkeiden viheralueiden käyttämättömyyden syyt Tapiolassa)

