



Päiväys
24.11.2025

1 (2)

Diaarinumero
975/03.04.04.04.20/2025

JULKINEN KUULUTUS

Valitus vesilain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava lupaviranomaisen, valtion valvontaviranomaisen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

24.11.2025

Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 1.12.2025.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuteen on jätetty valitus vesilain mukaisessa ojitusasiassa Espoon kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöksestä 5.6.2025 § 85. Päätös koskee oikeuden myöntämistä rajaojan kunnostamiseen, Vehkamäki, Espoo.

Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitus pidetään nähtävillä 24.11. – 22.12.2025 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla (<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/valituskuulutukset.html>). Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Espoon kaupungissa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 22.12.2025**. Vastapuolelle ja viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 975/2025.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

VAASAN HALLINTO-OIKEUS

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
[*https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#*](https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/)

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
[*https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/*](https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/)



Datum
24.11.2025

1 (2)

Diarienummer
975/03.04.04.04.20/2025

OFFENTLIG KUNGÖRELSE

Besvär över beslut enligt vattenlagen

Enligt 15 kapitlet 3 § i vattenlagen ska Vasa förvaltningsdomstol genom offentlig kungörelse med iakttagande av 62 a § i förvaltningslagen delge besvär över beslut som tillståndsmyndigheten, den statliga tillsynsmyndigheten eller den kommunala miljövårdsmyndigheten har meddelat med stöd av vattenlag samt över beslut som har meddelats vid en dikningsförrättning. Information om kungörelsen ska med iakttagande av 108 § i kommunallagen publiceras i kommunerna inom det område som påverkas av projektet.

Publiceringsdag för kungörelsen på webbplatsen av Vasa förvaltningsdomstol

24.11.2025

Delfåendedag för besväret

Enligt 62 a § 3 momentet i förvaltningslagen anses delfåendet ha skett den sjunde dagen efter publiceringstidpunkten för kungörelsen.

Delfåendedagen för besväret är 1.12.2025.

Ärende

Till Vasa förvaltningsdomstol har inlämnats ett besvär i ett dikningsärende enligt vattenlagen över beslut av Esbo stads miljö- och byggnadsnämnd 5.6.2025 § 85. Beslutet gäller rätt att renovera ett gränsdike, Missnebacken, Esbo.

Tillgänglighållande av en besvärshandling

Denna kungörelse och besväret hålls tillgängliga på webbplatsen av Vasa förvaltningsdomstol (<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/sv/index/forvaltningsdomstolenskungorelser/offentligakungorelser/somgallerbesvar.html>) under tiden 24.11. – 22.12.2025. På webbplatsen av förvaltningsdomstolen finns besväret utan bilagor. Information om kungörelsen ska publiceras i Esbo stad.

Enligt 62 b § i förvaltningslagen publiceras uppgifterna i en offentlig kungörelse och den kungjorda handlingen om inte något annat följer av

sekretessbestämmelserna. I fråga om personuppgifter publiceras dock endast sådana personuppgifter som är nödvändiga för tillgången till information.

Tillfälle att avge bemötande

Vasa förvaltningsdomstol ger de parter som ärendet särskilt berör tillfälle att avge bemötande. Eventuella bemötandet ska inlämnas till Vasa förvaltningsdomstol **senast 22.12.2025**. Motparten och myndigheter ges skilt tillfälle att avge bemötande.

Av bemötandet ska framgå namnet på den som avger bemötandet, postadress, telefonnummer och eventuell e-postadress. Av bemötandet ska även framgå ärendets diarienummer 975/2025.

Delägare av en fastighet ombeds informera även eventuella övriga ägare och innehavare av fastigheten om denna kungörelse.

VASA FÖRVALTNINGSDOMSTOL

Domstolens kontaktuppgifter

Vasa förvaltningsdomstol
Korsholmsplanaden 43, 4 vån. (PB 204), 65101 Vasa
E-post: vaasa.hao@oikeus.fi
Telefonnummer: 029 56 42780

Förvaltnings- och specialdomstolarnas e-tjänst:
<https://asiointi.oikeus.fi/sv/hallintotuomioistuimet#/>

Uppgifter gällande behandlingen av personuppgifter och dataskydd finns:
tillgängliga på <https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/sv/>

VAASAN HALLINTO-OIKEUDELLE

Asia Valitus

Päätös, johon haetaan muutosta

Espoon kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunnan 5.6.2025 päätös § 85
asianumero 1776/11.01.03/2021 (Oikeuden myöntäminen rajaojan
kunnostamiseen, Vehkamäki)

Valittajat

Osoite:

Puhelin:

Sähköpostiosoite:

Muut asianosaiset

1. Espoon kaupunki

2.

Määräaika valituksen tekemiselle

Espoon kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunnan 5.6.2025 antaman
päätöksen § 85 mukaan valitusaika päättyy 21.7.2025

Valitusoikeus

Päätös, johon haetaan muutosta, perustuu valittajien hakemukseen ja asia
koskee välittömästi valittajien oikeutta ja oikeusturvaa. Päätös koskee
valittajien omistaman kiinteistön [REDACTED] ja naapurikiinteistön [REDACTED]
[REDACTED] välistä rajaojaa.

Tuomioistuimen toimivalta

Espoon kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunnan 5.6.2025 päätöksen § 85
mukaan Vaasan hallinto-oikeus on toimivaltainen viranomainen.

1. VAATIMUKSET

Valittajat vaativat, että Espoon kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunnan 5.6.2025 antaman päätöksen § 85

kohta 1. kumotaan ja poistetaan siltä osin, kun valittajille on myönnetty oikeus kunnostaa ojaa vasta aidan poistamisen jälkeen ja päätöstä muutetaan siten, että valittajille myönnetään oikeus kunnostaa ojaa heti siten, ettei ojan kunnostaminen vahingoita ojassa olevaa aitaa.;

kohta 2. kumotaan ja poistetaan siltä osin, kun valittajille on myönnetty oikeus syventää ojaa, leventää sen pohjaa ja kaltevoittaa ojan luiskia hakemuksen mukaisesti vain valittajien kiinteistön puolelta. Valittajat vaativat, että päätöksessä valittajille myönnetyt oikeudet säilyvät mutta, että kohtaa muutetaan ensisijaisesti siten, että [REDACTED] velvoitetaan osaltaan syventämään ojaa savikerrokseen asti, leventämään sen pohjaa ja kaltevoittamaan ojan luiskia [REDACTED] puolelta kustannuksellaan ja toissijaisesti, että valittajilla on oikeus syventää ojaa, leventää sen pohjaa ja kaltevoittaa ojan luiskia myös [REDACTED] puolelta.;

kohta 2. kumotaan ja poistetaan siltä osin, kun valittajille on asetettu velvoite varmistaa ojan syventämisen yhteydessä, että [REDACTED] puoleinen oja on tasainen ojan pohjaan saakka ja hulevesien purkuputket ovat näkyvissä.;

kohta 3. ensisijaisesti kumotaan ja poistetaan kokonaan.;

kohta 3. toissijaisesti kumotaan ja poistetaan siltä osin, kun vain valittajat on velvoitettu varautumaan happamien sulfaattimaiden esiintymiseen, kirjallisen suunnitelman laatimiseen ja ojaan kertyvien vesien happamuuden tarkailluun ennen ja jälkeen ojan kunnostamisen ja, että kohtaa muutetaan siten, että kohdan mukaiset velvoitteet koskevat [REDACTED] ja valittajia yhteisesti.;

kohta 4. ensisijaisesti kumotaan ja poistetaan kokonaan.;

kohta 4. toissijaisesti kumotaan ja poistetaan siltä osin, kun kohdan mukaiset velvoitteet koskevat vain valittajia ja, että kohtaa muutetaan siten, että kohdan mukaiset velvoitteet koskevat [REDACTED] ja valittajia yhteisesti siten, että molemmat kiinteistöt vastaavat omalta kiinteistöltään syntyneiden maamassojen puhtautudesta. Velvoite, että ojan kunnostamisen yhteydessä syntyneitä maamassoja ei saisi hyötykäyttää tontilla, tulee kumota kokonaisuudessaan.;

kohta 5. ensisijaisesti kumotaan ja poistetaan kokonaan.;

kohta 5. toissijaisesti kumotaan ja poistetaan siltä osin, kun vain valittajat on velvoitettu vastaamaan ojan syventämisestä mahdollisesti aiheutuvista haitoista ja vahingoista ja, että kohtaa muutetaan siten, että kohdan mukaiset velvoitteet koskevat [REDACTED] ja valittajia yhteisesti siten, että molemmat vastaavat oman toimintansa mahdollisesti aiheuttamista haitoista ja vahingoista.

2. PERUSTELUT

Asian taustaa

Kiinteistöjen [REDACTED] ja [REDACTED] välillä on ollut rajaoja 1940/1950 -luvulta lähtien, kun alue kaavoitettiin tonteiksi. Alue on alavaa ja pohja- ja orsivedet korkealla. Alueen ojat näkyvät vuoden 1976 ilmakuvissa (Liite 1). Kyseinen rajaoja oli myös syvä ja leveä kun valittajat ostivat kiinteistön [REDACTED] 1980 -luvun alussa. Ojan tarkkaa syvyyttä on olemassa olevista kuvista vaikea täsmällisesti todentaa. Kuitenkin kiinteistön [REDACTED] rakennusluvan liitteenä olevan maaperätutkimuksen mukaan pohjavesi ja märkä savikerros ovat n. 50 cm syvyydessä humuskerroksen alla (Liite 2). On perusteltua olettaa, että alkuperäinen ojitus ulottui vähintään tähän savikerrokseen asti, oletettavasti hieman syvemmällekin kun tavoiteltiin alueen kuivattamista ja myymistä tontteja varten.

Rajaojan leveys näkyy liitteen 3 kuvissa 1 ja 2, jotka on otettu 1980 ja 1990 -luvuilla. Kuvan 1 oikea yläreuna näyttää myös jo 1980 -luvuilla kasvavat isot omenapuut ja maanpinnan muodon kiinteistön [REDACTED] puolella.

Kuvassa 2 rajaoja näkyy tummana varjoisena alueena naapurin silloisen pensasaidan takana. Ojan penkereet olivat loivat ja ojan kokonaisleveys noin 120 cm. Liitteen 4 kuvat on otettu kesäkuussa 2025 ja osoittavat, että kiinteistön [REDACTED] puoli rajaojasta on täysin ennallaan, eli pihaa ei ole korotettu eikä ojan täyttymistä maasortumien tai muitten syitten kautta ole aiheutunut kiinteistön [REDACTED] puolelta.

Valittajat ovat myös poistaneet säännöllisesti kiinteistön [REDACTED] puolelta ojasta mm. lehtiä pyrkiessään omaltaosaltaan ylläpitämään ojan kuntoa.

Kiinteistö [REDACTED] myytiin 2000-luvun alussa, kiinteistöltä purettiin vanha omakotitalo ja sille perustettiin [REDACTED] sekä rakennettiin paritaloista koostuva asunto-osakeyhtiö.

Rajaojaan liittyvät ongelmat saivat alkunsa vuonna 2004, kun Espoon rakennusvalvonta hyväksyi [REDACTED] loppukatselmuksen, vaikka asunto-osakeyhtiön rakennuttaja oli rakentanut lauta-aidan kiinteistöjen [REDACTED] ja [REDACTED] välisen rajaojan keskelle rakennusluvan,

vesilain, maankäyttö- ja rakennuslain sekä Espoon silloisen rakennusjärjestyksen vastaisesti (Liite 5).

Aita oli [REDACTED] pihasuunnitelman (liite 6) mukaan suunniteltu kulkemaan selvästi [REDACTED] puolella n. 60-80 cm rajaojasta ja sen nykyisestä paikasta. Myös valittajat ovat naapurikuulemisessa antaneet suostumuksensa alkuperäisen orapihlaja-aidan vaihtamiseen lauta-aitaan siten, että aita pysyy sen alkuperäisessä ja pihasuunnitelman mukaisessa paikassa ojasta katsottuna selvästi [REDACTED] tontin puolella.

Tultuaan tietoiseksi [REDACTED] lain, rakennusluvan ja Espoon rakennusjärjestyksen vastaisesta menettelystä valittajat ovat pyrkineet saamaan raja-aidan siirretyksi pois rajaojasta ja estämästä ojan toimivuuden sekä palauttamaan ojan toimivuus, Liitteet 8-12.

Espoon kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunta on 26.01.2023 antamallaan päätöksellä § 9 vihdoin velvoittanut [REDACTED] siirtämään kiinteistöjen välisessä rajaojassa sijaitsevan aidan 1.2.2028 mennessä vähintään noin puolen metrin päähän ojan nykyisestä reunasta omalle kiinteistölleen.

Päätöksessä todetaan perustellusti, että [REDACTED] on rakentanut aidan rajaojaan rakennusluvan vastaisesti ja, että ojassa oleva aita estää kiinteistöjen kuivatusta (heikentää veden virtausta) sekä haittaa ojan kunnossapitoa keräten roskaa ja lisäksi kunnossapidon tarvetta (liite 20).

[REDACTED] lainvastainen toiminta

Nyt puheena oleva valitus ja sitä koskeva ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätös koskevat raja-ojan toiminnan palauttamista ja siihen [REDACTED] toimesta lainvastaisesti tehtyjen maantäyttöjen poistamista.

[REDACTED] on lainvastaisesti korottanut ja laajentanut pihaluettuaan täyttämällä rajaojaa omalta puoleltaan kuten liitteenä olevista kuvista 13 ja 15 ilmenee.

Liitteen 13 kuvat on Espoon kaupungin ympäristökeskus ottanut [REDACTED] puolelta aita. Niissä näkyy selvästi kuinka pihoja on jatkettu aitaan saakka täyttämällä [REDACTED] puoleisen osan raja-ojasta (kuvat 1 ja 2). Kuva 3 kuvaa [REDACTED] sadevesisilyksistä tulevien vesien ohjaamista valittajien kiinteistöä kohti.

Tämä luvaton ja lainvastainen ojan täyttö on johtanut siihen, että rajaojassa olevan aidan metallijalkojen yläreunat ovat tällä hetkellä noin 20 cm syvyydessä ojaan päätyneen mullan alla, vaikka metallijalkojen tehtävä on suojella aidan tolppia mätänemiseltä. Ainoastaan 3 [REDACTED] puoleista ensimmäistä metallista tolpan jalkaa ovat osittain näkyvillä. Loput 17 kpl ovat syvällä [REDACTED] tuomien maa-ainesten peitossa. Liitteessä 14 on kuva tyypillisestä aidan

metallitolpasta. Holkkiosuus on tarkoitus jättää maanpinnan yläpuolelle puutolpan mätänemisen estämiseksi, katkoviiva samassa kuvassa.

Liitteen 15 kuvat on otettu valittajien kiinteistön puolelta ja ne osoittavat, että havaittuaan kuinka [REDACTED] puoleinen maa-aines sortuu jatkuvasti rajaojaan, on [REDACTED] puolelta lisätty aidan alareunaan lisää poikittaislautoja maan patoamiseksi. Liitteen 15 kuva 6 osoittaa lisäksi kuinka syvällä aidan metallijalan esiinkaivettu yläreuna on [REDACTED] maantäyttöjen johdosta.

Liite 18 osoittaa kuinka [REDACTED] rajaojan päälle toteuttama piha-alueen täyttö siirtää jatkuvasti ojan keskilinjaa valittajien kiinteistölle aidan paalujen oltua alkuperäisen ojan keskilinjalla, mutta maantäytön johdosta [REDACTED] on joutunut kiilaamaan paaluja.

Liitteenä olevista kuvista myös ilmenee, että ojan reunus ei siten ole tällä hetkellä [REDACTED] puolelta kalteva, vaan se on täytetty ojan alkuperäisen muodon ja koon vastaisesti [REDACTED] toimesta niin, että [REDACTED] puolelta ojan reunus on pystysuora ojan pohjaan nähden kun taas valittajien puoleinen reunus on alkuperäisessä muodossaan kalteva, kuten sen kuuluu ollakin. Lisäksi [REDACTED] maantäytön johdosta ojan pohja siirtyy jatkuvasti entistä enemmän valittajien kiinteistön puolelle.

[REDACTED] toimiten johdosta ojan pohja on käytännössä pienentynyt puoleen sen alkuperäiseen kokoonsa nähden.

Sen lisäksi, että [REDACTED] on täyttänyt yhteistä rajaojaa lainvastaisesti, on maantäytöllä aiheutettu valittajien kiinteistölle merkittävä vettymisriski.

Kuten oheisista liitteistä ilmenee, valittajien ja [REDACTED] kiinteistöt sijaitsevat alueella, joka on kosteaa ja saviperäistä. Valittajien kiinteistöllä tehdyn maaperätutkimuksen (liite 2) mukaan valittajien tontti on humusmaata, jonka alla on löysää savea n. 1,7 – 2,4 metrin syvyyteen. Pohjavesi on n. 0,5 m syvyydellä maanpinnasta. Käytännössä maaperä on siis routivaa ja huonosti vettä läpäisevää löyhää savea eikä merkittävää imeytymistä tapahdu (liite 16). Valittajien kiinteistön alemman korkoaseman vuoksi pinta- ja hulevedet virtaavat valittajien kiinteistön suuntaan (liitteet 6 ja 16).

Edellä mainitun lisäksi valittajien kiinteistön kosteusrasitusta lisää se, että [REDACTED] ohjaa usean paritalon hulevedet (8 sadevesisyöksyä ja pintavedet) kiinteistöjen väliseen rajaojaan. Tämä osaltaan lisää painetta rajaojan tehokkaalle toimivuudelle (Liitteet 2, 6 ja 7).

Savo-Karjalan vesi- ja ympäristösuunnittelu Oy:n 30.3.2021 valittajin kiinteistöä koskevan antaman mukaan ”sade- ja hulevesistä muodostunut orsivedet virtaavat humuskerroksen ja vettä läpäisemättömän savikerroksen rajapinnassa” eikä luotaista

kuivumista tapahdu. Riskinä on valittajien maaperän vettyminen. Sen vuoksi tontin kuivatusojitus ja ojituksen asianmukainen toimiminen on valittajien kiinteistön kannalta ehdottoman tärkeää.

Myös toinen maaperätutkimuksen asiantuntija on lausunnossaan (liite 17) painottanut, että rajaojan vetokyky tulisi palauttaa alkuperäisen mukaiseksi valittajien kiinteistön vettymisriskin ehkäisemiseksi.

Ottaen huomioon, että valittajien kiinteistö sijaitsee [REDACTED] kiinteistöä alempana (Liitteet 6, 7 ja 16), kohdistuu valittajien kiinteistöön merkittävä riski kiinteistön vettymisestä, mikäli rajaoja ei toimi asianmukaisesti.

Liitteen 7 alempi havainnekuva on Espoon kaupungin ympäristökeskuksen asiantuntija laatima (ylempi kuva valittajien laatima). Myös tässä ympäristökeskuksen asiantuntija on tunnistanut valittajien kiinteistön vettymisriskin sade- ja hulevesien valueassa vettä läpäisemättömän savikerroksen päällä valittajien kiinteistölle, jos ojan pohja ei ole riittävän syvä ja oja muutoinkin toimiva.

Toimiakseen asianmukaisesti ojan pohjan tulisi olla savikerroksen tasolla ja ojan riittävän leveä sekä ojan reunojen kaltevat mm. maasortumien välttämiseksi kuten Espoon kaupungin ympäristökeskuksen asiantuntija on liitteen 7 havainnekuvasa esittänyt.

Myös Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen oppaassa (Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen opas 3 2016) ilmenee ojan asianmukainen muoto siten, että ojan pohjaa reunustavat kaltevat reunat molemmin puolin. Todettakoon, että oppaan mukaan avo-ojituksen kuivatussyvyyden ohjesyvytenä voidaan pitää 1,2 metriä (Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen opas 3 2016 s. 23).

Oikeudellinen arviointi

Voimassa oleva vesilaki (27.5.2011/587) säätelee ojituksesta, jolla tarkoitetaan muun muassa maan kuivatukseen ja haittaavan veden poistamiseen käytettäviä oja. Tällaisen ojan käytöstä ja kunnossapidosta säädetään erityisesti lain 2 ja 5 luvussa.

Vesilain soveltamisessa on huomioitava lain tarkoitus, joka ilmenee vesilain 1 luvun 1 §:stä. Sen mukaan vesilain keskeinen tarkoitus on ehkäistä ja vähentää vedestä ja vesiympäristön käytöstä aiheutuvia haittoja.

Vesilain 5 luvun 8 §:n 1 momentin mukaan hyödynsaajan tai hyödynsaajien on pidettävä oja kunnossa siten kuin samaisen luvun 7 §:ssä säädetään. Vastaavasti vesilain 5 luvun 7 §:ssä todetaan, että

”Ojituksessa on noudatettava, mitä 2 luvun 7 ja 8 §:ssä säädetään. Ojitus on lisäksi toteutettava niin, ettei toiselle kuuluvalla alueella aiheudu vahingollista vettymistä tai muuta edunmenetystä. Jos vettyminen tai muu edunmenetys kuitenkin on huomattavasti pienempi kuin kustannus, joka hankkeesta vastaavalle aiheutuisi

tällaisen seurauksen estämisestä, hankkeesta vastaava saa rahalla korvata edunmenetyksen.”

Vesilain 2 luvun 7 §:ssä korostetaan, että vesialueita (ml. vesilain 5 luvun 7 §:n mukaista ojaa) on käytettävä siten, ettei siitä aiheudu vältettävissä olevaa yleisen tai yksityisen edun loukkausta, jos hankkeen tai käytön tarkoitus voidaan saavuttaa ilman kustannusten kohtuutonta lisääntymistä kokonaiskustannuksiin ja aiheutettavaan vahingolliseen seuraukseen verrattuna.

Vesilain 2 luvun 10 §:n mukaan noron, ojan tai altaan omistaja ei saa estää tai muuttaa veden vapaata juoksua uomassa alapuolella olevan vahingoksi ilman tämän suostumusta.

Vastaavat säännökset ja periaatteet ovat olleet voimassa jo vuonna 2003 voimassa olleessa vesilaissa sekä oikeuskäytännössä.

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen vuonna 2016 laatimassa ja vuonna 2018 päivitettyssä oppaassa Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisille vesilain mukaisten ojitusasioiden ratkaisemiseen korostetaan, että kunnossapitovastuun sisältönä on ojen pitäminen niiden kuivatustehtävän edellyttämässä kunnossa ilman, että niistä aiheutuu vältettävissä olevia haittoja. Haitat on siis minimoitava, eikä toiselle kuuluvalla alueella saa aiheutua vahingollista vettymistä tai muuta edun menetystä.

Oppaassa myös korostetaan, että toisen kiinteistön kuivatusta palvelevaa ojaa ei saa perusteettomasti tukkia tai veden juoksua ojassa estää, mikä sisältää myös kiellon heikentää ojan vedenjohtokykyä.

Myös vesilain esitöissä on erityisesti korostettu, että laillisesti sijoitettua ojaa ei saa perusteettomasti tukkia tai muutoin estää veden juoksua siinä (HE 277/2009 vp s. 96).

Edelleen niin vallitsevan oikeuskäytännön kuin oikeuskirjallisuudenkin mukaan ojaa ei saa tukkia tai veden juoksua estää siten, että se heikentäisi vedenjohtokykyä erityisesti, kun oja toimii kiinteistöjen kuivatusveden välittäjänä (mm. KHO 20.8.2001/1884 ja Hollo, Erkki J., Vesioikeus 2014, Edita s. 225).

Vesilaki luo siten ojaa hallinoiville tahoille (i) kunnossapitovelvoitteen sekä (ii) velvoitteen olla ryhtymättä mihinkään sellaiseen toimeen, joka voisi heikentää tai estää ojan vedenjohtokykyä tai aiheuttaa toiselle kuuluvalla alueella vahingollista vettymistä tai muuta edunmenetystä.

Ottaen huomioon, että rajaojan keskeinen tarkoitus on ohjata kiinteistöjä rasittavat hule- ja orsivedet pois, on [REDACTED] rajaojan osittainen maantäyttö vesilain 5 luvun 8 §:ssä säädetyn kunnossapitovelvoitteen vastainen toimi.

Maantäyttö heikentää ojan vedenjohtokykyä merkittävästi. Tämän myötä riski kiinteistön vettymisestä, erityisesti ajan kuluessa ja ilmastonmuutoksen myötä, on ilmeinen. Espoon kaupunkikin on tunnistanut sen, että ilmastonmuutoksen vaikutukset kasvattavat hallittavien hulevesien määrää.

[REDACTED] puolelta tapahtuma ojan penkereen osittainen sortuminen myös siirtää ojan tosiasiallista paikkaa valittajien puolelle.

Tästä kaikesta aiheutuu valittajille ilmeistä vahinkoa, haittaa ja edunmenetystä.

[REDACTED] toiminta on siten selvästi vesilain, erityisesti sen 2 luvun 7 ja 10 §:n sekä 5 luvun 7 ja 8 §:n vastainen. Se rikkoo niin vesilain mukaista kunnossapitovelvoitetta kuin myös velvoitetta olla ryhtymättä mihinkään sellaiseen toimeen, joka voisi estää ojan vedenjohtokykyä tai aiheuttaa toiselle kuuluvalla alueella vahingollista vettymistä tai muuta edunmenetystä.

Edellä mainitun [REDACTED] lainvastaisen toiminnan johdosta valittajat ovat vaatineet Espoon kaupunkia puuttumaan asiaan, sallimaan valittajien osaltaan omalla toiminnalla palauttamaan ojan toimivuus ja ennen kaikkea velvoittamaan rajaojaa luvattomasti täyttäneen [REDACTED] poistamaan luvaton maantäyttö ja palauttamaan ojan asianmukainen toiminta ja muoto.

Edellä mainitusta huolimatta Espoon kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunta ei ole valituksen kohteena olevassa päätöksessä puuttunut [REDACTED] harjoittamaan lain vastaiseen toimintaan eikä asettanut velvoitteita [REDACTED] kohtaan. Sen sijaan Espoon kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunta on asettanut velvoitteita valittajia kohtaan, jotka eivät ole olleet millään tavalla osallisia rajaojan täyttämiseen, vaan päinvastoin pyrkivät saattamaan sen ainoastaan alkuperäiseen kuntoon siten, että ojan tarkoitus vesien asianmukaisessa johtamisessa toteutuu.

Espoon kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunnan 5.6.2025 antama päätös § 85 on siten monelta osin niin lain (erityisesti vesilain) kuin hyvän hallinnon oikeusperiaatteiden vastainen ja se johtaisi käytännössä siihen, että [REDACTED] toteuttama ojan lainvastainen täyttäminen sallittaisiin ja, että ainoastaan valittajat joutuisivat yksin kantamaan vastuun ja kustannukset ojan asianmukaisesta toimivuudesta. Lisäksi valittajat joutuisivat vielä kustannuksellaan toimittamaan hävitettäväksi ojasta poistamaansa maa-ainetta, joka tosiasiallisesti on tuotu siihen [REDACTED] toimesta.

Päätös on puolueellinen ja syrjivä tältä osin.

Erityisesti Espoon kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunnan perustelut, joiden mukaan rajaojan syventäminen hyödyttäisi vain valittajia ja aiheuttaisi [REDACTED] kustannuksia ja, että [REDACTED] osalta ei ole esitetty ojan kunnossapitotarvetta, ovat vallitsevien tosiseikkojen valossa kummalliset ja joka tapauksessa vesilain asianmukaisen toteutumisen kannalta merkityksettömät. Valituksen kohteena oleva päätös ei tältä osin perustu lakiin.

Espoon kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunta ei ole kiinnittänyt mitään huomiota siihen, että [REDACTED] on vesilain vastaisesti täyttänyt maa-aineksilla rajaojaa ja estänyt sen asianmukaisen toimimisen. On selvää,

että [REDACTED] on intressi pyrkiä täyttämään ojaa puoleltaan ja siirtämään ojan keskilinjaa valittajien puolelle. Vastaavasti ja kuten edellä on tullut ilmi, alempana ja savimaalla sijaitseva vallittajien kiinteistö on vettymisriskin kohteena, jos rajaoja ei vedä asianmukaisesti.

On myös voimassaolevan oikeuden mukaista, että vahingon/haitan aiheuttaja – tässä tapauksessa [REDACTED] – vastaa niistä kustannuksista, jotka aiheutuvat siitä, että se on täyttänyt ojaa lainvastaisesti.

Espoon kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätös, jonka mukaan valittajat saisivat syventää ojaa, leventää sen pohjaa ja kaltevoittaa ojan luiskia vain omalta puoleltaan mutta samalla valittajien tulisi varmistaa, että [REDACTED] puoleinen ojan reuna säilyy tasaisena ja ojan pohja kiinteistöjen keskilinjalla, on myös ristiriitainen ja mahdoton. Jos ojaa syvennetään ja ojan luiskaa kaltevoitettaisiin vain valittajien kiinteistön puolelta, johtaisi tämä automaattisesti siihen, että ojan pohja siirtyisi entisestään valittajien kiinteistön puolelle, eikä se enää kulkisi kiinteistön rajalla.

Valituksen kohteena oleva päätös on myös vallitsevan oikeuskäytännön vastainen. Oikeuskäytännössä mm. KHO 20.8.2001/1884 korkein hallinto-oikeus katsoi toisen naapurin täyttäneen kiinteistöä palvelevaa ojaa vesilain vastaisesti ja, että kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen olisi tullu velvoittaa näin toimineen avaamaan ojan kustannuksellaan.

Edelleen päätös, jonka mukaan ojasta poistettuja maamassoja ei saa hyötykäyttää tontilla, on vesilain vastainen. Vesilain mukaan maanomistajalla on oikeus käyttää ojasta nostettu maa hyväkseen.

Hallinto-oikeuden tulee kumota ja poistaa valituksen kohteena olevat päätökset ja muuttaa niitä valittajien vaatimusten mukaisesti.

3. LIITTEET

1. Ilmakuva vuodelta 1976.
2. Maaperätutkimus, valittajien kiinteistö vuodelta 1982.
3. Kuvia raja-ojasta 1980 ja 1990 -luvulta valittajien puolelta.
4. Kuvia raja-ojasta valittajien puolelta 2025.
5. [REDACTED] loppukatselmuspöytäkirja 2004.
6. [REDACTED] rakennusluvan pihasuunnitelma naapurilausuntoa varten.
7. Havainnekuvia [REDACTED] hulevesien virtaamisista savikerroksen päällä.

8. Valittajien hakemus Ympäristö- ja Rakennuslautakunnalle 2022.
9. Valittajien viesti [REDACTED] hallituksen puheenjohtajalle 2010.
10. Valittajien viesti [REDACTED] hallituksen puheenjohtajalle 2019.
11. [REDACTED] kieltäytyminen neuvonpidosta valittajien kanssa.
12. Valittajien lausunto Lautakunnalle 07.11.2022.
13. Ympäristökeskuksen kuvia [REDACTED] puolelta.
14. Kuva tyypillisestä metallisesta aidantolpasta.
15. Kuvia ojastaja aidasta valittajien puolelta.
16. SKVY Oy:n lausunto haitasta.
17. SM Maanpää Oy:n lausunto haitasta.
18. Kuva aidasta ja rajan linjalangasta.
19. Jusse Rissanen Oy:n lausunto lainsäädännöstä.
20. Espoon kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätös 26.1.2023 § 9.

Paikka ja aika

Espoo, 21.7.2025

Laativat

[REDACTED]